

République Islamique de Mauritanie

Honneur – Fraternité – Justice



***Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche
scientifique***

**Tableau de bord de l'enseignement
supérieur
2019-2020**

Direction de la Planification, des Statistiques et de l'Evaluation

Préface

C'est avec un immense plaisir et un profond sentiment de satisfaction que nous vous présentons la cinquième édition du Tableau de Bord de l'Enseignement Supérieur en Mauritanie pour l'année universitaire 2019-2020. Cette publication annuelle demeure le reflet fidèle de l'évolution constante et dynamique du paysage éducatif supérieur mauritanien.

L'année universitaire écoulée a été marquée par des avancées significatives, témoignant de l'engagement continu envers l'amélioration de la qualité de l'enseignement supérieur en Mauritanie. Parmi les développements les plus notables, citons la création de l'Institut Supérieur des Métiers d'Energie au sein de l'Ecole Supérieure Polytechnique. Cette initiative stratégique vise à répondre aux besoins croissants dans l'exploitation des ressources prometteuses du gaz, tout en diversifiant et en augmentant l'offre de formations supérieures, notamment dans des domaines professionnels.

Le renforcement des ressources humaines a été une priorité majeure au cours de cette année, avec le recrutement de plus de cent enseignants pour les établissements de l'Enseignement Supérieur. Cette mesure vise à garantir une expertise accrue et à maintenir des normes éducatives élevées dans l'ensemble du système.

L'année 2019-2020 a également été marquée par le lancement des activités de l'Autorité Mauritanienne d'Assurance-Qualité de l'Enseignement Supérieur (EMAQES). Cette autorité jouera un rôle crucial dans l'assurance de la qualité des programmes et des institutions, contribuant ainsi à l'amélioration continue de l'enseignement supérieur.

Un autre jalon important a été atteint avec l'installation de l'Institut Supérieur Professionnel de Langues, de Traduction et d'Interprétariat (ISPLTI) dans ses nouveaux locaux à Nouadhibou. Les bâtiments nouvellement construits spécifiquement pour cet institut offrent des infrastructures modernes propices à un environnement d'apprentissage optimal.

Dans le domaine de la recherche scientifique, des initiatives significatives ont été prises, notamment la création de l'Agence Nationale de Recherche Scientifique et d'Innovation. Cette agence a pour mission de promouvoir une recherche scientifique articulée autour des grandes problématiques de développement du pays, renforçant ainsi le rôle crucial de la recherche dans la croissance et le progrès.

Enfin, la création d'un statut particulier du corps des chercheurs souligne l'importance accordée à la recherche scientifique et à la reconnaissance du rôle essentiel des chercheurs dans le développement du savoir et de l'innovation.

Nous espérons que cette édition du Tableau de Bord de l'Enseignement Supérieur en Mauritanie servira de document de référence précieux pour tous les acteurs impliqués dans le secteur éducatif, et qu'elle contribuera à susciter un dialogue constructif pour façonner un avenir encore plus prometteur pour l'enseignement supérieur en Mauritanie.

NIANG Mamoudou

Ministre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique

Table des matières

| | |
|---|-----------|
| Préface | 1 |
| Liste des tableaux | 4 |
| Liste des Graphiques | 5 |
| SIGLES ET ABREVIATIONS | 6 |
| Résumé analytique | 8 |
| I. Contexte | 10 |
| I.1. Situation sociodémographique | 10 |
| I.2. Evolution de l'économie mauritanienne | 11 |
| I.3. Indice de Développement Humain (IDH) | 11 |
| II. Dépenses allouées à l'Education | 12 |
| II.1. Dépenses publiques en éducation (pourcentage du PIB) | 12 |
| II.2. Parts des Ministères chargés de l'Education dans les dépenses courantes hors dettes | 12 |
| III. Accès et scolarisation | 15 |
| III.1. Nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur pour 100 000 habitants | 15 |
| III.2. Taux Brut de Scolarisation (TBS) | 16 |
| III.3. Taux de Transition Secondaire-Supérieur (TT) | 18 |
| III.4. Taux Brut d'Admission (TBA) | 18 |
| III.5. Taux Net d'Accès au Supérieur (TNA) | 19 |
| III.6. Taux d'Accès Global au supérieur (TAGSUP) | 19 |
| III.7. Institutions d'Enseignement Supérieur (IES) et étudiants | 20 |
| III.7.1. Répartition des IES par type et par statut | 20 |
| III.7.2. Evolution des effectifs | 21 |
| III.7.3. Evolution des âges des étudiants du supérieur de Mauritanie | 21 |
| III.7.4. Evolution des effectifs par domaine d'étude | 22 |
| IV. Efficacité interne | 23 |
| V. 1. Indicateurs de promotion de certaines institutions du supérieur | 24 |
| V.2. Utilisation de la technique des cohortes reconstituées pour étudier l'efficacité interne | 27 |
| V.5. Sortants des trois dernières années de certaines institutions | 33 |
| V. Coûts unitaires | 34 |
| VI.1. Coûts unitaires | 34 |

| | |
|---|-----------|
| VI.2. Coûts des diplômés..... | 36 |
| VI. Œuvres Universitaires | 37 |
| VII.1 Evolution des nombres de boursiers et bénéficiaires d'aides..... | 37 |
| VII.2 Service Centre National des Œuvres Universitaires (CNOU)..... | 37 |
| ANNEXE | 39 |
| 1. définitions des taux de promotion, de redoublement et d'abandon..... | 39 |
| 2. Le tableau ci-dessus présente un rappel de définitions de quelques indicateurs d'efficacité interne..... | 39 |

Liste des tableaux

| | |
|--|----|
| Tableau 1:Taux de croissance de la population mauritanienne et pays limitrophes, Sources : Données de la banque mondiale | 10 |
| Tableau 2: Croissance annuelle du PIB (Comparaison), source : banque mondiale..... | 11 |
| Tableau 3: Comparaison (valeur et rang) d'IDH de pays voisins en 2015 et 2018 | 12 |
| Tableau 4: Dépenses publiques en EDUCATION (en pourcentage du PIB), Source : données banque mondiale | 12 |
| Tableau 5: Parts des Ministères chargés de l'éducation dans les dépenses courantes hors dettes..... | 13 |
| Tableau 6: Parts des sous-secteurs..... | 13 |
| Tableau 7:dépenses consacrées, en 2019 à l'éducation ventilé par type | 14 |
| Tableau 8:la répartition par type de dépenses dans les différents sous-secteurs | 15 |
| Tableau 9: Etudiants pour 100000 habitants | 16 |
| Tableau 10:taux d'inscription à l'enseignement supérieur pour certains pays..... | 17 |
| Tableau 11:l'indice de parité du taux de scolarisation dans l'enseignement supérieur pour certains pays | 18 |
| Tableau 12:l'indice de parité du taux de scolarisation | 18 |
| Tableau 13:Répartition des IES par type et par statut..... | 20 |
| Tableau 14:Evolution des effectifs | 21 |
| Tableau 15:Evolution du nombre d'étudiants ayant plus de 28 ans | 22 |
| Tableau 16:taux d'abandon, de redoublement et de promotion selon le genre | 24 |
| Tableau 17:taux d'abandon, de redoublement et de promotion selon le niveau..... | 25 |
| Tableau 18: TAUX DE PROMOTION PAR INSTITUTION | 26 |
| Tableau 19: Indicateurs de Promotion de certaines Institutions_ Cycle licence de 2018 à 2020..... | 27 |
| Tableau 20:Indicateur de promotion de La FM..... | 27 |
| Tableau 21:Indicateurs efficacité..... | 32 |
| Tableau 23: Indicateurs efficacité _FM | 32 |
| Tableau 24:Sortants de certaines institutions durant les trois dernières années (LMD) | 33 |
| Tableau 25: Sortants ENS Les trois dernières années | 33 |
| Tableau 26:Sortants FM les trois dernières années..... | 34 |

Liste des Graphiques

| | |
|---|----|
| Graphique 1: Taux de croissance de la population mauritanienne et pays limitrophes..... | 10 |
| Graphique 2:Parts des sous -secteurs..... | 14 |
| Graphique 3: Evolution du Nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur pour 100 000 habitants durant les six dernières années | 15 |
| Graphique 4: Taux Brut de Scolarisation les six dernières années..... | 17 |
| Graphique 5: Taux de Transition Secondaire-Supérieur (TT)..... | 18 |
| Graphique 6: Taux Brut d'Admission (TBA) | 19 |
| Graphique 7: Taux Net d'Accès au Supérieur (TNA) | 19 |
| Graphique 8: Taux d'Accès Global au supérieur (TAGSUP) | 20 |
| Graphique 9: Evolution des Effectifs | 21 |
| Graphique 10:Evolution de la moyenne des âges des étudiants du supérieur de Mauritanie | 22 |
| Graphique 11:Les Domaines les plus importants..... | 23 |
| Graphique 12: Evolution des effectifs par domaine d'étude..... | 23 |
| Graphique 13 :COMPARAISON DES TAUX D'ABANDON, DE REDOUBLEMENT ET DE PROMOTION..... | 25 |

SIGLES ET ABREVIATIONS

| | |
|----------------|---|
| BIT | Bureau International du Travail |
| BTP | Bâtiments et Travaux Publique |
| CAD | Coefficient d'Alourdissement de Dépenses |
| CEI | Coefficient d'Efficacité Interne |
| CITE | Classification Internationale Type de l'Education |
| CNOU | Centre National des Œuvres Universitaires |
| DBC | Dépenses Budget Commune |
| DMI | Département Math et Informatique |
| DRSI | Direction de la Recherche Scientifique et de l'Innovation |
| EBIOME | Ecobiologie Marine et Environnement |
| EDP | Equation des Dérivées Partielles |
| ENS | Ecole Normale Supérieure |
| ESP | Ecole Supérieure Polytechniques |
| EPCV | Enquête permanente sur les conditions de vie des ménages |
| F | Fille ou Femme |
| FLSH | Faculté des Lettres et des Sciences Humaines |
| FM | Faculté de Médecine |
| FSJE | Faculté des Sciences Juridiques et Economiques |
| FC | Faculté Cheriaa |
| FLASS | Faculté de Langue Arabe et Sciences Sociales |
| FOD | Faculté Oussoul Eddine |
| GEM | Génie électro-mécanique |
| IES | Institutions de l'Enseignement Supérieures |
| INS-F | Inspecteur Fondamental |
| Ins-ES | Inspecteur de l'Enseignement Secondaire |
| IPGEI | Institut Préparatoire des Grandes Ecoles d'Ingénieurs |
| ISA | Institut Supérieur d'Anglais |
| ISCAE | Institut Supérieur de Comptabilité et d'Administration des Entreprises |
| ISERI | Institut Supérieur des Etudes et de Recherches Islamiques |
| iset | Institut Supérieur de l'Enseignement Technologique Institut Supérieur des Métiers du Bâtiment, des Travaux Publiques et de |
| ISMBTPU | l'Urbanisme |
| ISPLTI | Institut Supérieur Professionnel de Langues, de Traduction et d'Interprétariat |
| ISSM | Institut Supérieur des Sciences de la Mer |
| ISU | Institut de Statistique de l'UNESCO |
| IUP | Institut Universitaire Professionnel |
| Labo | Laborantin |
| LM | Lettres Modernes |
| LO | Lettres Originelles |
| M | Mathématiques |
| MA | Maître Assistant |
| MAIEO | Ministère des Affaires Islamiques et de l'Enseignement Originel |
| MC | Maître de conférences |
| MDN : | Ministère de la Défense Nationale |

| | |
|---------------|---|
| MESRS | Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique |
| MST | Maths, Sciences et Techniques |
| MRO | Ouguiya (Ancienne monnaie) |
| MRU | Ouguiya (Nouvelle monnaie) |
| NR | Non Renseigné |
| OCDE | Organisation de coopération et de développement économiques |
| PH | Professeur Habilité |
| PHD | Philosophie Doctor |
| PIB | Produit Intérieur Brut |
| PR | Pourcentage de Redoublants |
| Prof1c | Professeur du premier cycle |
| Prof2c | Professeur du Second Cycle |
| PU | Professeur des Universités |
| RGPH | Recensement Général de la Population et de l'Habitat |
| SMIG | Salaires Minimum Interprofessionnel Garanti |
| SN | Sciences Naturelles |
| SUP M | Sup' Management |
| T | Total |
| TA | Taux d'Abandon |
| TAGSUP | Taux D'Accès Globale au Supérieur |
| TBA | Taux Brut d'Admission |
| TBS | Taux Brut de Scolarisation |
| TIC | Technologie de l'Information et de la Communication |
| TM | Bac Technique |
| TNA | Taux Net d'Accès |
| TPA | Taux de Promotion Apparent |
| TR | Taux de Redoublement |
| UCM | Université Chinguetti Moderne |
| UIL | Université Internationale libanaise |
| UM | Ouguiya |
| UEMOA | Union Economique et Monétaire Ouest Africaine |
| UNA | Université de Nouakchott Alasriya |
| USIA | Universités des Sciences Islamiques d'Aioun |

Résumé analytique

Le nombre d'étudiants inscrits dans l'enseignement supérieur mauritanien est passé de 23 417 en 2019 à 24 216 en 2020, enregistrant ainsi une croissance de 18% par rapport à 2018 et de 3,5% par rapport à 2019. Cette augmentation est principalement attribuable à l'augmentation significative du nombre de bacheliers en 2018.

La part des établissements privés dans les effectifs inscrits dans l'enseignement supérieur a diminué de 0,2% en 2019 par rapport à 2018, passant de 4,57% à 4,38%. Cette tendance s'est poursuivie en 2020, où elle ne représente plus que 3,2% des effectifs totaux.

Le taux de transition du secondaire au supérieur a connu une baisse entre les années universitaires 2017-2018 et 2018-2019, passant de 30% à 27%. Cependant, ce taux a augmenté l'année suivante pour atteindre 31% entre les années universitaires 2018-2019 et 2019-2020.

En 2018, les domaines "sciences sociales, commerce et droit" et "lettres et arts" regroupaient 62% des étudiants inscrits. En 2019 et 2020, ce pourcentage est passé à 63%.

Les domaines "sciences" et "santé et protection sociales" représentaient 31% des effectifs en 2018 et 2019, et 29% en 2020.

Les domaines "ingénierie, industries de transformation et construction", "services" et "agriculture" représentaient 5% des effectifs en 2018 et 2020, et 6% en 2019.

Le nombre d'enseignants permanents dans les institutions d'enseignement supérieur publiques s'élevait à 764 en 2019, dont 59 femmes, représentant une augmentation de 24 enseignants par rapport à l'année précédente. Les maîtres de conférences constituent la majeure partie de ce corps enseignant, représentant plus de 42%. Cet effectif est resté inchangé lors de l'année universitaire suivante.

Le ratio étudiants/enseignants, qui mesure le taux d'encadrement, a connu une détérioration continue, passant de 25,6 en 2017-2018 à 31,0 en 2019-2020.

En 2018-2019, 35,4% des étudiants bénéficiaient d'une bourse, ce pourcentage a légèrement augmenté pour atteindre 35,7% en 2019-2020.

Pendant l'année universitaire 2019-2020, les restaurants du CNOU ont servi 282 468 plats contre 340 384 en 2018-2019.

Concernant le transport des étudiants, en 2018-2019, il y a eu 23 710 rotations complètes de bus pour assurer le transport des étudiants, transportant ainsi 1 669 671 étudiants. En revanche, en 2019-2020, le nombre de rotations complètes était de 17 870, transportant 1 226 418 étudiants.

Au cours de l'année universitaire 2018-2019, les établissements d'enseignement supérieur publics (hors ISERI, FC et FLASS) ont délivré 2 510 diplômes de licence, dont 733 femmes, 1 diplôme d'ingénieur, 55 diplômes de docteur généraliste (dont 14 femmes) et 200 diplômes de professeur du premier cycle (dont 41 femmes).

En 2019-2020, un total de 3 053 étudiants ont obtenu leur diplôme dans les établissements d'enseignement supérieur publics (hors ISERI). Parmi eux, 2 422 ont obtenu une licence, dont 771 étaient des femmes, 228 ont obtenu un master, dont 68 étaient des femmes, 42 ont obtenu un doctorat généraliste, dont 10 étaient des femmes, et 11 ont obtenu une spécialisation, dont 1 était une femme. En outre, 350 enseignants du secondaire du premier et du deuxième cycle ont terminé leur formation à l'ENS en 2020.

I. Contexte

I.1. Situation sociodémographique

La République Islamique de Mauritanie est un pays situé au Nord-ouest de l'Afrique, dans la région sahélienne. Elle possède une superficie de 1 030 700 km² et bénéficie d'un littoral atlantique s'étendant sur plus de 700 km.

En 2013, année du dernier recensement général de la population, la population totale de la Mauritanie était de 3 537 368 personnes, avec un taux de croissance démographique estimé à environ 2,6% et une densité de 3,4 habitants par km². En 2019, la population a été estimée à 4 077 347 habitants, ce qui correspond à une densité de 4 habitants par km². Le taux de croissance démographique annuel est estimé autour de 2,7%.

Les femmes représentaient une proportion légèrement supérieure à celle des hommes, avec 50,7% de la population (soit un ratio de masculinité de 97 hommes pour 100 femmes).

La population se répartit entre les différents milieux de vie de la manière suivante : un peu moins de 49% vivent en milieu urbain, 49,8% en milieu rural et moins de 1,9% sont nomades.

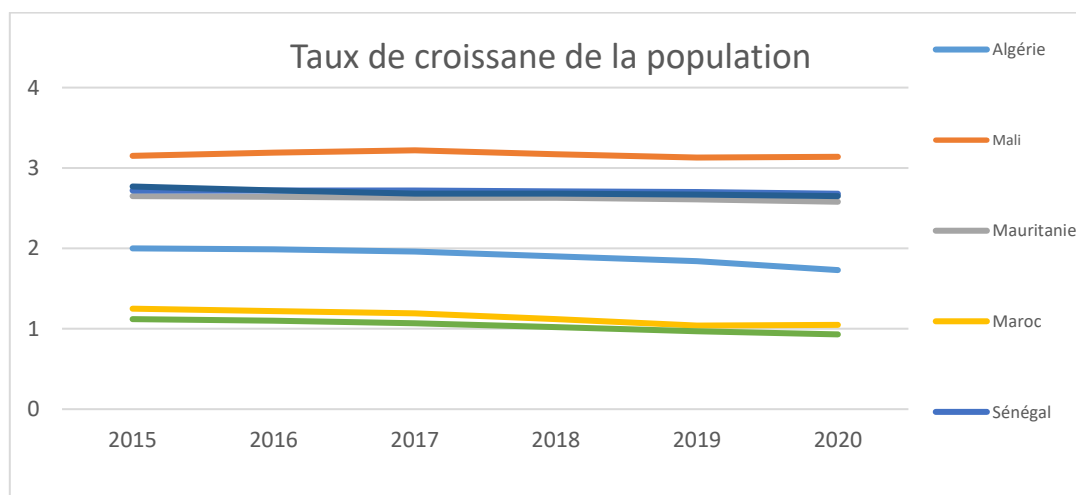
Voici un tableau comparatif des taux de croissance démographique entre la Mauritanie et d'autres pays de la sous-région :

Comparaison du taux de croissance avec des pays de la sous-région

| Pays | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Algérie | 2,00 | 1,99 | 1,96 | 1,90 | 1,84 | 1,73 |
| Mali | 3,15 | 3,19 | 3,22 | 3,17 | 3,13 | 3,14 |
| Mauritanie | 2,77 | 2,77 | 2,77 | 2,77 | 2,77 | 2,77 |
| Maroc | 1,25 | 1,22 | 1,19 | 1,12 | 1,04 | 1,05 |
| Sénégal | 2,72 | 2,72 | 2,72 | 2,71 | 2,70 | 2,68 |
| Tunisie | 1,12 | 1,10 | 1,07 | 1,02 | 0,97 | 0,93 |
| Afrique subsaharienne | 2,77 | 2,72 | 2,68 | 2,68 | 2,67 | 2,65 |

SOURCE : BANQUE MONDIALE

TABLEAU 1: TAUX DE CROISSANCE DE LA POPULATION MAURITANIE ET PAYS LIMITOPHES, SOURCES : DONNEES DE LA BANQUE MONDIALE



GRAPHIQUE 1: TAUX DE CROISSANCE DE LA POPULATION MAURITANIE ET PAYS LIMITOPHES

I.2. Evolution de l'économie mauritanienne

En 2020, la Mauritanie a été affectée par les conséquences sanitaires du Covid-19, avec des mesures généralisées de confinement, de restrictions de circulation et de fermeture des frontières, entraînant une contraction de l'économie. Le PIB réel a diminué de 0,9%, après une hausse de 5,3% en 2019. Les secteurs primaire et tertiaire ont été particulièrement touchés.

Le tableau et le graphique suivants comparent l'évolution de la croissance du PIB de la Mauritanie avec celle de certains pays de la sous-région.

| Pays | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Algérie | 3,7 | 3,2 | 1,3 | 1,2 | 1,0 | -5,1 |
| Mali | 6,2 | 5,9 | 5,3 | 4,7 | 4,8 | -1,2 |
| Mauritanie | 5,4 | 1,3 | 6,3 | 4,8 | 5,3 | -0,9 |
| Maroc | 4,3 | 0,5 | 5,1 | 3,1 | 2,9 | -7,2 |
| Sénégal | 6,4 | 6,4 | 7,4 | 6,2 | 4,6 | 1,3 |
| Tunisie | 1,0 | 1,1 | 2,2 | 2,6 | 1,6 | -8,8 |
| Afrique subsaharienne | 2,8 | 1,4 | 2,5 | 2,8 | 2,6 | -2,1 |

TABLEAU 2: CROISSANCE ANNUELLE DU PIB (COMPARAISON), SOURCE : BANQUE MONDIALE

Le secteur primaire, ayant enregistré une hausse de 11,3% en 2019, a subi une contraction de 5,4% en 2020, principalement en raison de la baisse significative de l'activité des pêches. L'activité agricole a ralenti sa croissance par rapport à 2019, tandis que celle de l'élevage est restée stable. La contribution du secteur primaire au PIB global est passée de 18,8% en 2019 à 17,8% en 2020.

Le secteur secondaire a connu une légère contraction de 0,1% en 2020, malgré la performance positive de l'extraction du minerai de fer, soutenue par la demande extérieure, notamment chinoise. La baisse est principalement due à la diminution des activités manufacturières et à la réduction des activités du sous-groupe "or et cuivre". Le PIB du secteur secondaire a atteint MRU 110,4 milliards, représentant 35,9% du PIB nominal global, contre 31,5% en 2019.

Quant au secteur tertiaire, fortement impacté par la crise sanitaire, son activité s'est contractée de 2%, marquant la première baisse en plusieurs années. Les sous-groupes de transport, services des TIC et commerce ont contribué à cette diminution. En valeur, le PIB du secteur tertiaire a chuté de 1,6%, représentant 38,2% du PIB global, comparé à 41% en 2019.

I.3. Indice de Développement Humain (IDH)

L'Indice de Développement Humain (IDH) est un indicateur composite qui mesure la qualité de vie d'un pays. Il est compris entre 0 et 1 et prend en compte non seulement des données économiques, mais aussi d'autres facteurs qui influencent cette qualité.

Le calcul de l'IDH intègre des éléments tels que l'espérance de vie, le niveau d'éducation et le revenu par habitant.

En 2018, l'IDH en Mauritanie était de 0,527, ce qui la positionnait au 161ème rang mondial. Bien que l'IDH se soit amélioré par rapport à 2015 (0,513), la Mauritanie a perdu 4 places par rapport à sa position au classement en 2015, où elle se situait au 157ème rang.

Le tableau suivant illustre la comparaison des valeurs et des rangs de l'IDH entre les pays voisins de la Mauritanie pour les années 2015 et 2018

| Pays | Algérie | | Mali | | Maroc | | Mauritanie | | Sénégal | |
|-----------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|---------|-------|
| | 2015 | 2018 | 2015 | 2018 | 2015 | 2018 | 2015 | 2018 | 2015 | 2018 |
| Valeur de l'IDH | 0,745 | 0,759 | 0,442 | 0,427 | 0,647 | 0,676 | 0,513 | 0,527 | 0,494 | 0,514 |
| Rang | 83 | 82 | 175 | 184 | 123 | 121 | 157 | 161 | 162 | 166 |

TABEAU 3: COMPARAISON (VALEUR ET RANG) D'IDH DE PAYS VOISINS EN 2015 ET 2018

Source: (PNUD) & HUMAN DEVELOPMENT REPORT 2019

II. Dépenses allouées à l'Education

II.1. Dépenses publiques en éducation (pourcentage du PIB)

La Mauritanie consacre environ 2% de son PIB aux dépenses courantes pour l'éducation, tandis que les pays d'Afrique subsaharienne dépensent en moyenne 3,4% de leur PIB pour ce secteur en 2020 Selon les données de la Banque Mondiale. Les pays voisins allouent une part plus importante de leurs budgets à l'éducation. Pour illustrer ces différences, le tableau ci-dessous compare les dépenses pour l'éducation exprimées en pourcentage du PIB pour différents pays de la sous-région et de l'Afrique subsaharienne de 2016 à 2019 :

| Pays | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Afrique subsaharienne | 3,56% | 3,78% | 3,70% | 3,59% | 3,44% |
| Algérie | 7,34% | 6,51% | 5,87% | 6,10% | 7,04% |
| Maroc | 5,49% | 5,12% | 5,35% | 5,93% | 6,75% |
| Mali | 3,09% | 3,79% | 3,91% | 3,48% | 3,76% |
| Tunisie | 7,32% | | | | |
| Sénégal | 5,11% | 4,62% | 4,86% | 5,35% | 5,50% |
| Mauritanie | 1,94% | | | 2,20% | 2,50% |

TABEAU 4: DEPENSES PUBLIQUES EN EDUCATION (EN POURCENTAGE DU PIB), SOURCE : DONNEES BANQUE MONDIALE

II.2. Parts des Ministères chargés de l'Education dans les dépenses courantes hors dettes

Plusieurs ministères sont chargés de gérer le secteur de l'éducation, chacun ayant des responsabilités spécifiques. Le ministère de l'action sociale, de l'enfance et de la famille est responsable de la gestion de l'enseignement préscolaire, tandis que le ministère de l'éducation nationale et de la formation professionnelle est en charge de l'enseignement primaire, secondaire, technique et professionnel. Le ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique s'occupe de l'enseignement supérieur, tandis que le ministère

des affaires islamiques et de l'enseignement originel est responsable des établissements d'enseignement supérieur islamique. En outre, certains établissements d'enseignement supérieur sont sous la tutelle du ministère de la défense nationale.

En 2019 et 2020, les dépenses consacrées à l'éducation dans le budget de fonctionnement de l'Etat hors services de la dette représentaient respectivement 22,5% et 22%. La répartition des ressources budgétaires allouées à l'éducation et la répartition de ces ressources entre les différents niveaux d'enseignement dépendent des décisions prises au sein du gouvernement, qui doivent prendre en compte les différentes activités collectives nécessitant un financement public. Ces décisions reflètent les priorités interministérielles ainsi que les priorités établies pour chaque niveau d'enseignement. Le tableau ci-dessous présente la part accordée à chaque niveau d'enseignement.

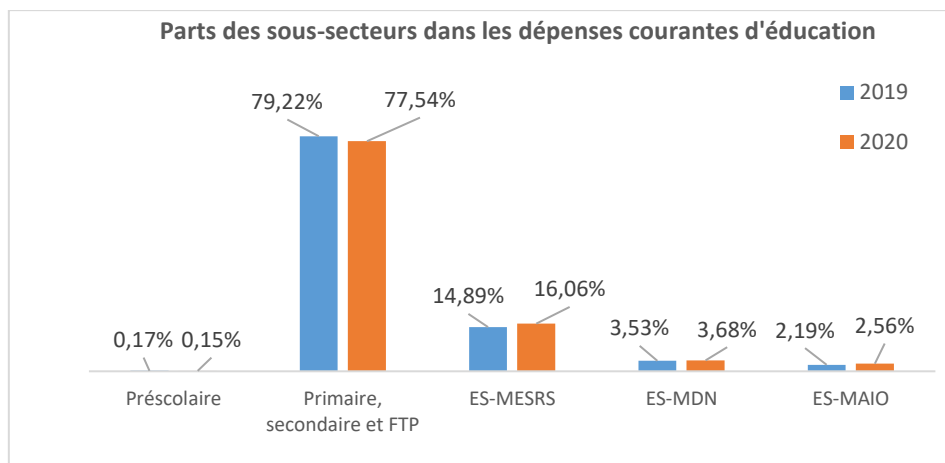
| Secteur de l'éducation | 2019 | | 2020 | |
|---|--------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| | Dépense en MRU | % | Dépense en MRU | % |
| Ministère de la Défense nationale (Aca. Navale et Polyt) | 225 204 817 | 0,80% | 271 043 079 | 0,81% |
| Ministère de l'éducation nationale et de la formation professionnelle | 5 055 318 059 | 17,86% | 5 709 369 290 | 17,09% |
| Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche scientifique | 950 501 380 | 3,36% | 1 182 623 535 | 3,54% |
| Ministère des affaires islamiques et de l'enseignement originel | 139 781 195 | 0,49% | 188 551 973 | 0,56% |
| Ministère des affaires sociales, de l'enfance et de la famille | 10 608 030 | 0,04% | 11 188 912 | 0,03% |
| Total dépense à l'éducation | 6381413481 | 22,55% | 7 362 776 789 | 22,04% |
| Budget de fonctionnement de l'Etat hors service de la dette | 28304375170 | 100,00% | 33 398 852 901 | 100,00% |

TABLEAU 5: PARTS DES MINISTERES CHARGES DE L'EDUCATION DANS LES DEPENSES COURANTES HORS DETTES

En 2019 et 2020, la part la plus importante des dépenses publiques allouées à l'Education ont été consacrées au primaire, au secondaire et à la formation technique et professionnelle, représentant environ 79% en 2019 et 76% en 2020. Les dépenses consacrées à l'enseignement supérieur (MESRS, MAIEO et MDN) ont quant à elles représenté 21% en 2019 et 22% en 2020. Ces chiffres sont comparables à ceux observés dans d'autres pays de niveau de développement similaire. Le tableau et le graphique ci-dessous illustrent la répartition des dépenses entre les différents sous-secteurs de l'Education en pourcentage.

| | 2019 | 2020 |
|---|----------------|----------------|
| Ministère des affaires sociales, de l'enfance et de la famille | 0,17% | 0,15% |
| Ministère de l'éducation nationale et de la formation professionnelle | 79,22% | 77,54% |
| Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche scientifique | 14,89% | 16,06% |
| Ministère de la Défense nationale (Aca. Navale et Polyt) | 3,53% | 3,68% |
| Ministère des affaires islamiques et de l'enseignement originel | 2,19% | 2,56% |
| Total | 100,00% | 100,00% |

TABLEAU 6: PARTS DES SOUS-SECTEURS



GRAPHIQUE 2:PARTS DES SOUS -SECTEURS

Les Dépenses de traitements et salaires représentent la part la plus importantes des dépenses de fonctionnement consacré à l'éducation qui est de l'ordre de 84 % en 2019. On peut observer qu'au niveau de l'enseignement supérieur (MESRS, MAIEO et MDN), cette part, de l'ordre de 55 % est relativement faible en comparaison aux autres sous-secteurs d'enseignement, 63 % dans le préscolaire et 91 % au niveau du primaire, du secondaire et de la FTP.

Les dépenses des biens et services et les subventions et transfert représentent chacun 8 % des dépenses courante de l'éducation. Au niveau de l'enseignement supérieur, les subventions et transfert sont relativement plus importante, de l'ordre de 33%, en comparaison aux autres sous-secteurs dû à système de bourse au niveau de l'enseignement supérieur.

Le tableau donne la répartition des dépenses dans le secteur de l'éducation en fonction des sous-secteurs, des traitements et salaires, des biens et services, des subventions et transferts, ainsi que le total général.

Le tableau suivant présente les dépenses consacrées, en 2019 à l'éducation ventilé par type de dépense.

| Sous-secteur | Traitements et salaires | Biens et Services | Subventions et transferts | Total général |
|---|-------------------------|-------------------|---------------------------|---------------|
| Ministère des affaires sociales, de l'enfance et de la famille | 63% | 30% | 7% | 100% |
| Ministère de l'Educ. Nationale et de la formation professionnelle | 91% | 7% | 1% | 100% |
| Enseignement supérieur | 55% | 12% | 33% | 100% |
| Ministère de la défense nationale | 20% | 5% | 75% | 100% |
| Ministère de l'Enseign. Sup. et de la Rech. Scient. | 60% | 14% | 26% | 100% |
| Ministère des affaires islamiques et de l'enseignement originel | 80% | 3% | 17% | 100% |
| Total général | 84% | 8% | 8% | 100% |

TABLEAU 7:DEPENSES CONSACREES, EN 2019 A L'EDUCATION VENTILE PAR TYPE

Cette structure de la dépense reste relativement la même en 2020. On peut noter cependant que la part des traitements et salaires au niveau de l'enseignement supérieur est passé de 55% en 2019 à 45% en 2020. Le tableau ci-après présente la répartition par type de dépenses dans les différents sous-secteurs.

| Sous-secteur | Traitements et salaires | Biens et Services | Subventions et transferts | Total général |
|---|-------------------------|-------------------|---------------------------|---------------|
| Ministère des affaires sociales, de l'enfance et de la famille | 58% | 29% | 13% | 100% |
| Ministère de l'Educ. Nationale et de la formation professionnelle | 91% | 7% | 3% | 100% |
| Enseignement supérieur | 45% | 20% | 35% | 100% |
| Ministère de la défense nationale | 19% | 4% | 76% | 100% |
| Ministère de l'Enseign. Sup. et de la Rech. Scient. | 48% | 27% | 25% | 100% |
| Ministère des affaires islamiques et de l'enseignement originel | 64% | 4% | 32% | 100% |
| Total général | 80% | 10% | 10% | 100% |

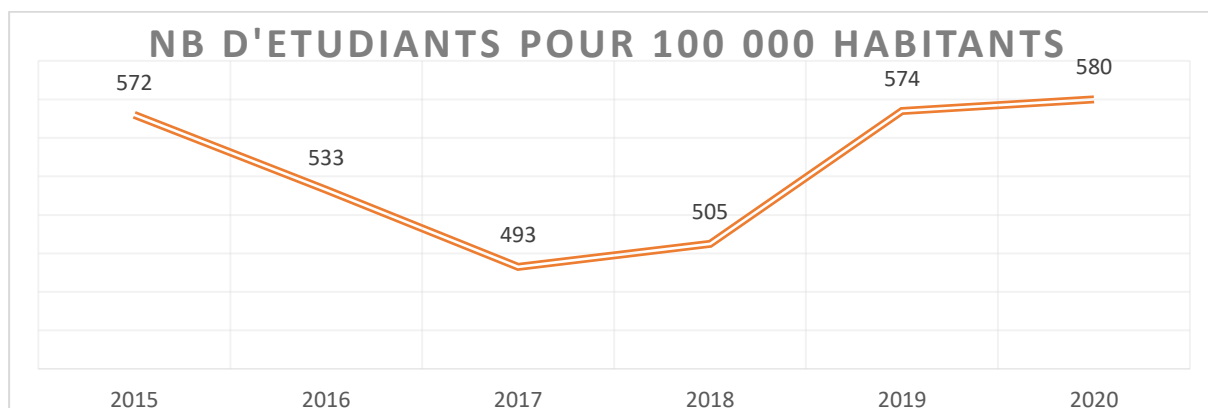
TABLEAU 8: LA REPARTITION PAR TYPE DE DEPENSES DANS LES DIFFERENTS SOUS-SECTEURS

III. Accès et scolarisation

Malgré la stabilité du nombre des candidats au baccalauréat durant les dernières années (autour de 50 000 candidats par ans), les chiffres d'admission au baccalauréat ont connu des fluctuations significatives au cours des dernières années, passant de 6 693 à 11 114 entre 2017 et 2018. Cependant, en 2019, le nombre d'admis est redescendu à 7 094, pour ensuite augmenter à 11 657 en 2020. Ces variations ont posé des défis majeurs en termes d'accès et de capacité d'accueil dans les établissements d'enseignement supérieur public.

III.1. Nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur pour 100 000 habitants

Au cours de la période de 2015 à 2017, le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants en Mauritanie a connu une baisse passant de 572 à 493. Par la suite, il a connu une légère augmentation, passant de 493 en 2017 à 504 en 2018, puis une augmentation plus significative pour atteindre 574 en 2019. Cette tendance a perduré en 2020, avec un chiffre de 580 pour 100 000 habitants. Le graphique suivant présente l'évolution de cet indicateur entre 2015 et 2020.



GRAPHIQUE 3: EVOLUTION DU NOMBRE D'ETUDIANTS DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR POUR 100 000 HABITANTS DURANT LES SIX DERNIERES ANNEES

Il est important de noter que malgré cette augmentation, cet indicateur reste bien en dessous des objectifs fixés par l'UNESCO, qui recommande qu'au moins 2% de la population d'un pays ait accès à l'enseignement supérieur, soit 2 000 étudiants pour

100 000. Selon ces objectifs, le nombre d'étudiants pour la population de 4 173 078 habitants en Mauritanie aurait dû atteindre 83 462 en 2020.

En comparaison, le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants dépasse 3000 en Algérie, 2500 au Maroc, 2200 en Tunisie, et 1000 au Sénégal, tandis qu'au Mali ce nombre avoisine les 459

Le tableau ci-après présente cet indicateur pour des pays voisins de la Mauritanie pour les 6 dernières années

| Pays | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Algérie | 3 261 | 3 569 | 3 757 | 3 818 | 3 707 | 3 532 |
| Mali | 459 | - | - | - | - | - |
| Maroc | 2 530 | 2 775 | 2 842 | 2 940 | 3 086 | 3 198 |
| Sénégal | 1 009 | 1 019 | 1 073 | 1 187 | 1 220 | 1 302 |
| Tunisie | 2 791 | 2 520 | 2 389 | 2 282 | 2 217 | 2 215 |

TABLEAU 9: ETUDIANTS POUR 100000 HABITANTS

Rappelons que cet indicateur (nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur par 100 000 habitants) concerne tous les étudiants à tous les niveaux et dans toutes les filières de l'enseignement supérieur. En principe, il inclut tous les étudiants scolarisés sur le territoire national, quel que soit leur nationalité ou leur origine, mais exclut les ressortissants nationaux scolarisés à l'étranger.

III.2. Taux Brut de Scolarisation (TBS)

Le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur, calculé en divisant le nombre d'inscrits à l'enseignement supérieur indépendamment de leurs âges par la taille de la population en âge d'être au supérieur, a connu en Afrique, au cours des dernières années une augmentation régulière, mais reste inférieur à la moyenne mondiale.

Dans l'ensemble, les taux de scolarisation de l'Afrique subsaharienne sont encore relativement faibles, passant de 9,21 % en 2016 à 9,82 % en 2020. Cependant, des taux plus élevés ont été observés dans les pays d'Afrique du Nord et d'Afrique du Sud, dépassant parfois 30%. Du côté du sud de la Mauritanie, des différences significatives existent également entre le Mali qui ne dépasse pas les 5 % tandis que le Sénégal a augmenté de 10,9 % en 2016 à 14 % en 2020.

Malgré les améliorations, les taux d'inscription dans l'enseignement supérieur en Afrique restent en deçà de la moyenne mondiale. Cependant, cela montre également que la demande d'enseignement supérieur est présente et que les gouvernements sont confrontés à des défis en matière d'expansion et de diversification de leur système d'enseignement supérieur pour répondre à cette demande croissante.

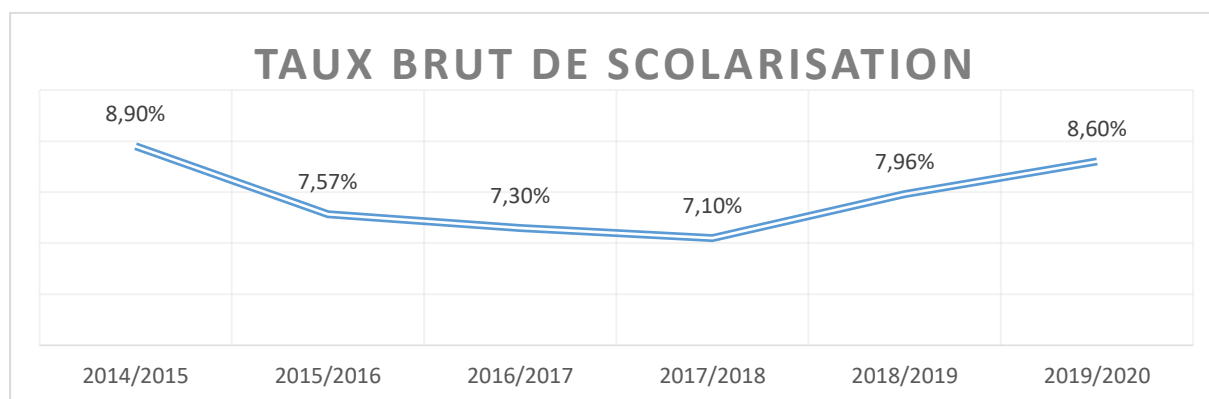
Le tableau ci-dessous présente les taux d'inscription à l'enseignement supérieur pour certains pays voisins de la Mauritanie, ainsi que la moyenne pour l'Afrique subsaharienne

| Pays | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Afrique subsaharienne | 9,21% | 9,33% | 9,44% | 9,45% | 9,82% |
| Algérie | 42,63% | 47,65% | 51,37% | 52,62% | 52,50% |

| | | | | | |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Mali | 3,78% | 4,31% | 5,14% | 4,90% | |
| Maroc | 31,99% | 33,78% | 35,94% | 38,55% | 40,62% |
| Sénégal | 10,91% | 11,51% | 12,76% | 13,14% | 14,03% |
| Tunisie | 32,82% | 32,15% | 31,75% | 31,85% | 32,76% |

TABLEAU 10: TAUX D'INSCRIPTION A L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR POUR CERTAINS PAYS

Le taux brut de scolarisation au cycle de licence en Mauritanie a connu une régression entre 2016 et 2019, passant de 8,9% à 7,1% en 2018. Cependant, au cours des années 2019 et 2020, cet indicateur a montré une amélioration.



GRAPHIQUE 4: TAUX BRUT DE SCOLARISATION LES SIX DERNIERES ANNEES

L'indice de parité est une mesure de l'égalité entre les sexes dans l'éducation et est calculé en divisant le taux de scolarisation des femmes par le taux de scolarisation des hommes. Un indice de parité égal à 1 indique une parfaite égalité entre les sexes. Dans l'ensemble, on peut constater que l'indice de parité a augmenté au fil des années. Cela suggère une amélioration générale de l'égalité des sexes dans l'accès à l'éducation. Les pays comme l'Algérie, le Maroc et la Tunisie ont des indices de parité plus élevés (supérieurs à 1), ce qui indique une meilleure égalité des sexes dans l'éducation supérieure, en fait la scolarisation des filles est meilleure que celles des garçons. Ces pays ont également des taux de scolarisation plus élevés que d'autres voisins tels que le Mali et le Sénégal, qui ont des indices de parité plus faibles. Il est également important de noter que les taux de scolarisation plus élevés dans ces pays se traduisent également par des indices de parité plus élevés. Cela souligne l'importance de la scolarisation des filles et de l'éducation des femmes pour promouvoir l'égalité des sexes dans l'éducation.

Le tableau suivant montre l'évolution de l'indice de parité du taux de scolarisation dans l'enseignement supérieur pour les pays voisins de la Mauritanie et de la moyenne de l'ensemble des pays de l'Afrique subsaharienne pour la période de 2015 à 2020.

| Pays | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Afrique subsaharienne | 0,73 | 0,75 | 0,76 | 0,77 | 0,78 | 0,80 |
| Algérie | 1,36 | 1,40 | 1,33 | 1,40 | 1,40 | 1,41 |
| Mali | 0,42 | 0,42 | 0,43 | 0,47 | 0,50 | .. |
| Maroc | 0,96 | 0,93 | 0,97 | 0,99 | 1,03 | 1,05 |
| Sénégal | 0,59 | 0,59 | 0,60 | 0,68 | 0,75 | 0,78 |
| Tunisie | 1,40 | 1,42 | 1,45 | 1,45 | 1,46 | 1,46 |

TABLEAU 11: L'INDICE DE PARITE DU TAUX DE SCOLARISATION DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR POUR CERTAINS PAYS

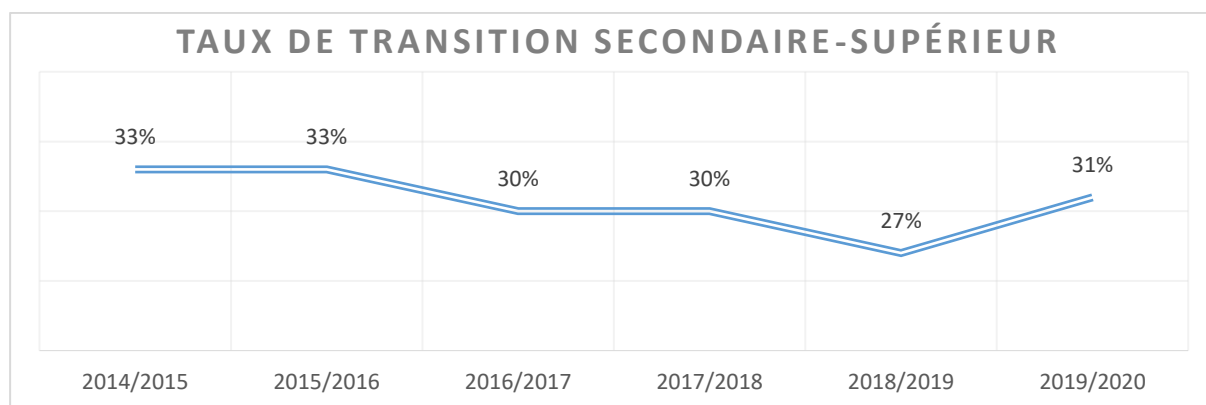
En Mauritanie, l'indice de parité a connu une progression régulière durant les six dernières années mais reste en dessous de la moyenne de l'Afrique subsaharienne. Le tableau suivant présente cette évolution.

| Année universitaire | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Indice de parité (IP) | 0,49 | 0,48 | .. | 0,52 | 0,62 | 0,54 |

TABLEAU 12: L'INDICE DE PARITE DU TAUX DE SCOLARISATION

III.3. Taux de Transition Secondaire-Supérieur (TT)

Le débit du flux d'étudiants passant du secondaire au supérieur est mesuré grâce au taux de transition. Ce taux a connu une baisse régulière de 2015 à 2019 mais a augmenté en 2020 passant de 27% à 31% entre les années universitaires 2018/2019 et 2019/2020. Le taux de transition de 31% en 2019/2020 signifie que seuls 31% des nouveaux étudiants qui ont achevé leur dernière année de secondaire en 2018-2019 ont pu poursuivre leurs études dans l'enseignement supérieur l'année suivante.

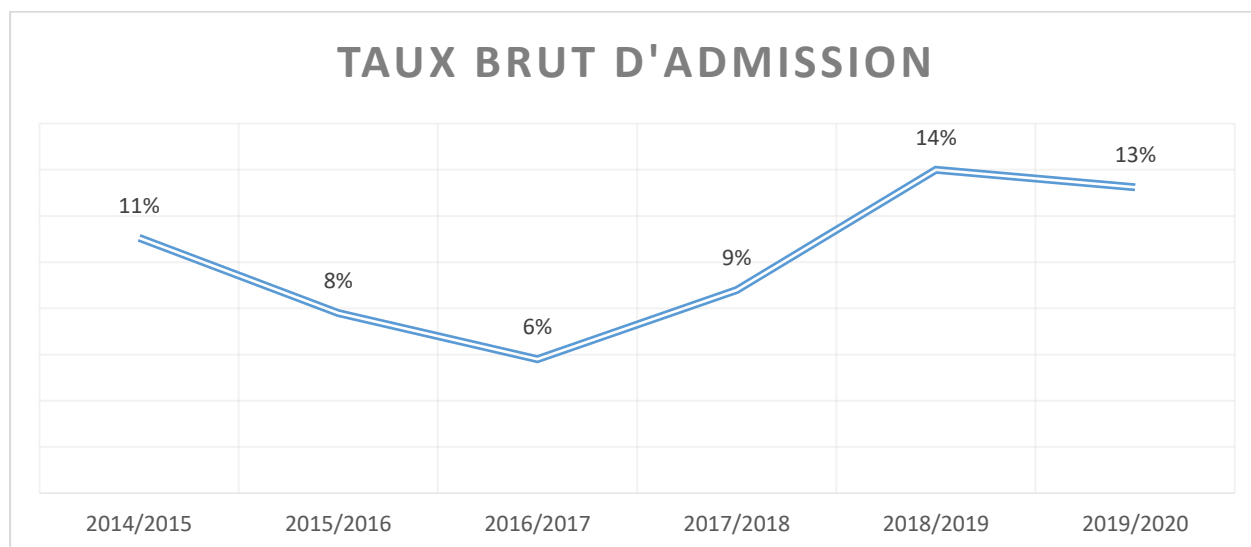


GRAPHIQUE 5: TAUX DE TRANSITION SECONDAIRE-SUPERIEUR (TT)

III.4. Taux Brut d'Admission (TBA)

Le Taux Brut d'Admission (TBA) représente le pourcentage de nouveaux inscrits à l'enseignement supérieur, indépendamment de leur âge, parmi la population en âge officiel d'entrée dans l'enseignement supérieur. Ce taux a connu une diminution entre 2015 et 2017, puis a augmenté par la suite. En 2020, cet indicateur a enregistré

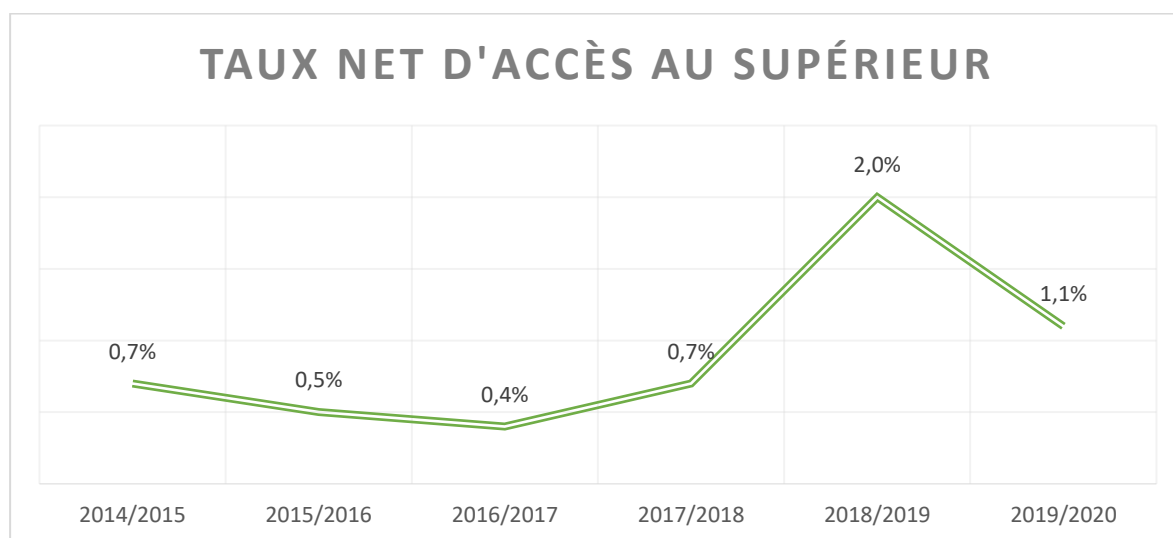
une diminution d'un point de pourcentage par rapport à 2018. Le graphique suivant présente l'évolution de cet indicateur au cours de la période allant de 2015 à 2020.



GRAPHIQUE 6: TAUX BRUT D'ADMISSION (TBA)

III.5. Taux Net d'Accès au Supérieur (TNA)

Le Taux Net d'Accès au Supérieur se distingue du taux brut d'accès en ne prenant en compte que les étudiants en âge officiel d'entrée à l'enseignement supérieur. La tendance de l'évolution de cet indicateur est similaire à celle du Taux Brut d'Accès. Cependant, on constate qu'en 2020, la baisse du Taux Net d'Accès est plus importante que celle observée dans le Taux Brut d'Accès.

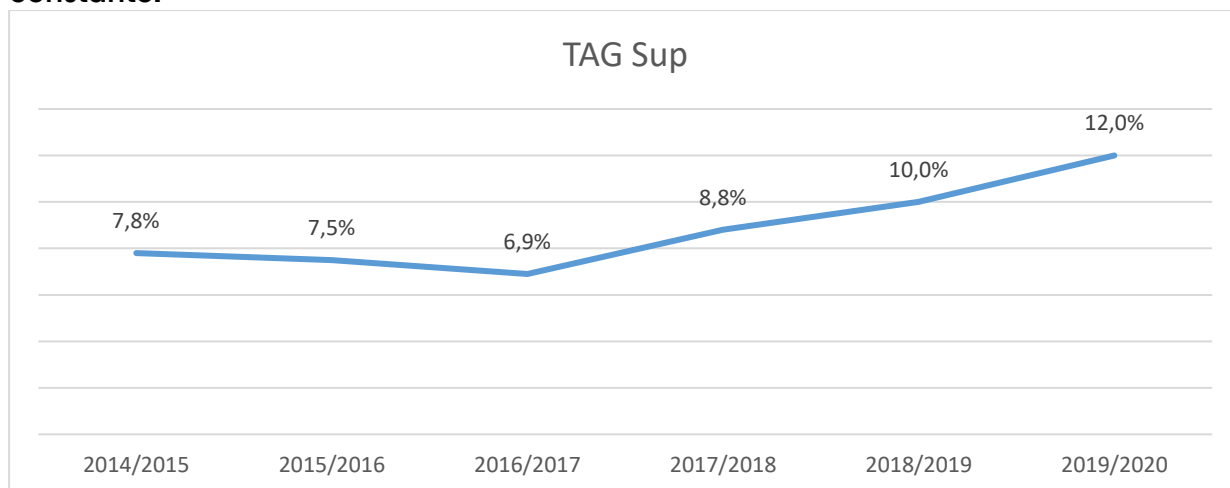


GRAPHIQUE 7: TAUX NET D'ACCES AU SUPERIEUR (TNA)

III.6. Taux d'Accès Global au supérieur (TAGSUP)

Le Taux d'Accès Global à l'enseignement supérieur (TAG sup) est calculé en prenant en compte le nombre de nouveaux inscrits en première année du supérieur au cours de l'année en cours, exprimé en pourcentage de la population de l'année précédente ayant atteint l'âge de 18 ans. Il permet des analyses prospectives de la

pression que peuvent exercer sur l'enseignement supérieur les évolutions indépendantes ou concomitantes caractérisant l'achèvement du secondaire, du taux de réussite du baccalauréat et du taux de passage vers l'enseignement supérieur. Depuis 2016, la valeur de cet indicateur augmente de façon quasi constante.



GRAPHIQUE 8: TAUX D'ACCES GLOBAL AU SUPERIEUR (TAGSUP)

III.7. Institutions d'Enseignement Supérieur (IES) et étudiants

III.7.1. Répartition des IES par type et par statut

En 2019, l'enseignement supérieur mauritanien compte 4 universités réparties en 8 facultés, 3 écoles et 6 instituts. Parmi ces institutions, on compte un institut, une école, et 2 universités privées. En 2020 une université privée a été créée. La répartition de ces institutions est détaillée dans le tableau suivant.

| Type de l'institution | Nombre | | Dont privé | |
|-----------------------|--------|------|------------|------|
| | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| Universités | 4 | 4 | 2 | 2 |
| Facultés | 7 | 7 | - | - |
| Ecoles | 4 | 4 | 1 | 1 |
| Instituts | 10 | 10 | 1 | 1 |

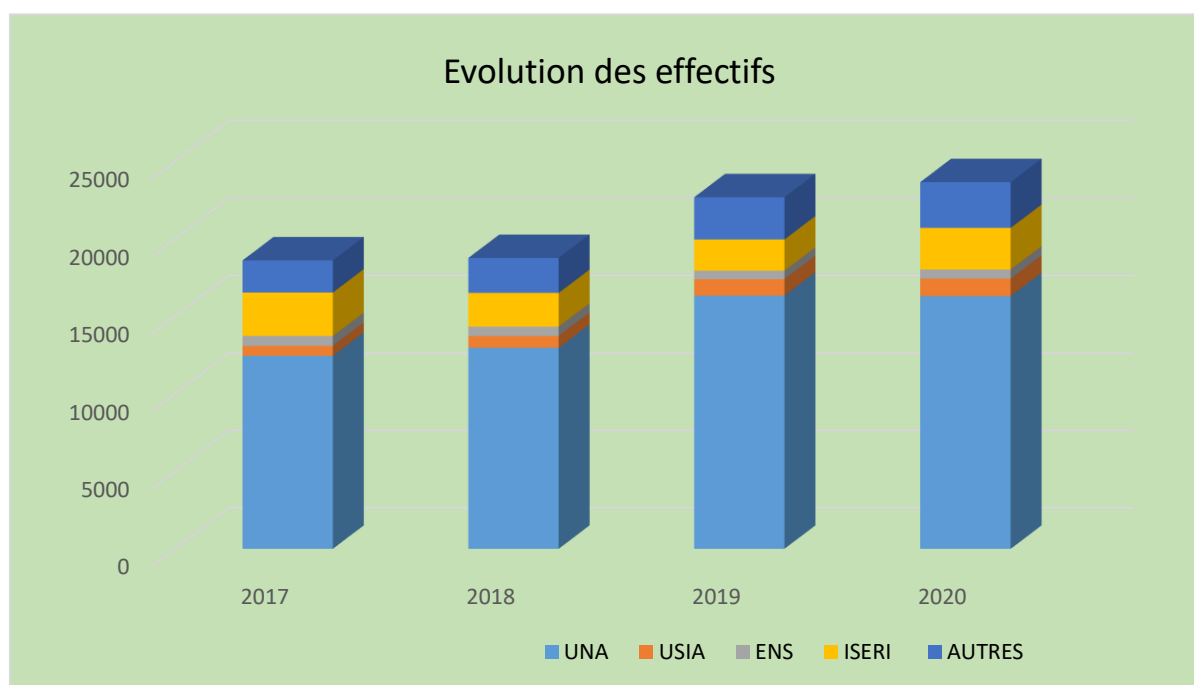
TABLEAU 13: REPARTITION DES IES PAR TYPE ET PAR STATUT

III.7.2. Evolution des effectifs

En 2019, le nombre d'étudiants inscrits dans les institutions d'enseignement supérieur public mauritanien a connu une très importante augmentation passant de 18 763 en 2018 à 22 679 étudiants soit une augmentation de 21 %. Cette importante augmentation est due à l'augmentation importante dans le nombre de bacheliers qui a eu lieu 2018. En 2020 ce nombre a augmenté de 2 % pour atteindre 23 656.

| Institution | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| UNA | 12 454 | 12 968 | 16 332 | 16 303 |
| USIA | 633 | 764 | 1 061 | 1 126 |
| ENS | 640 | 601 | 547 | 592 |
| ISERI | 2 807 | 2 174 | 2 017 | 2 684 |
| AUTRES | 2 072 | 2 256 | 2 722 | 2 951 |
| INSTITUTIONS | | | | |
| Total | 18 606 | 18 763 | 22 679 | 23 656 |

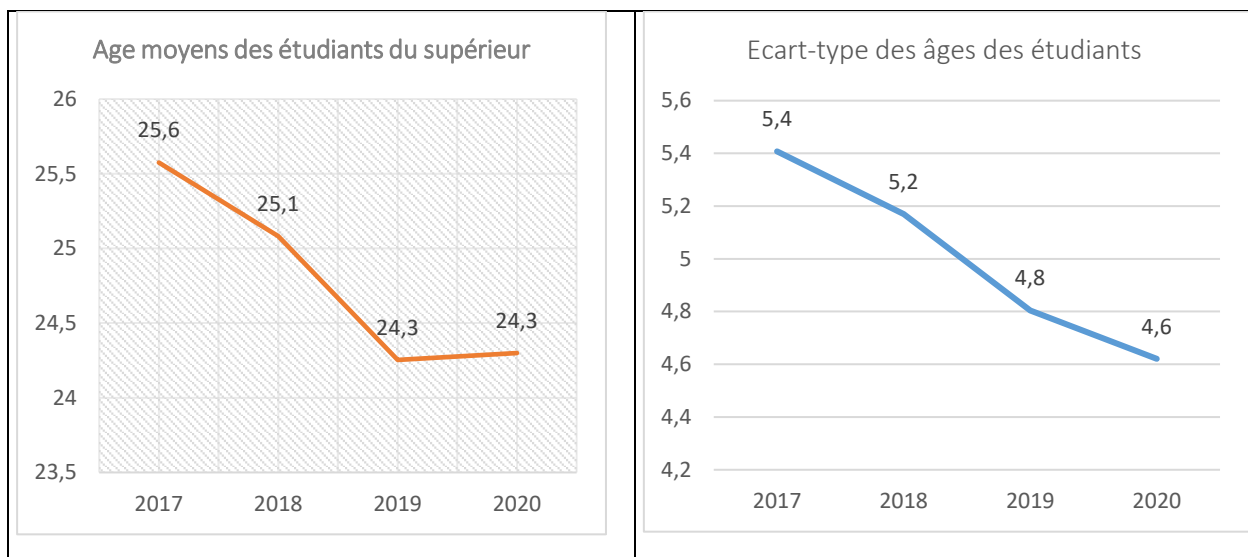
TABLEAU 14:EVOLUTION DES EFFECTIFS



Graphique 9: Evolution des Effectifs

III.7.3. Evolution des âges des étudiants du supérieur de Mauritanie

Entre 2017 et 2019, l'âge moyen des étudiants du supérieur a continué de diminuer de façon constante comme le montre le graphique suivant. Il est passé de plus de 25 et demi en 2017 à un plus de 24 ans. En 2020, il est presque resté au même niveau. On note également que la dispersion des âges a continué de baisser de façon continue.



GRAPHIQUE 10:ÉVOLUTION DE LA MOYENNE DES AGES DES ETUDIANTS DU SUPERIEUR DE MAURITANIE

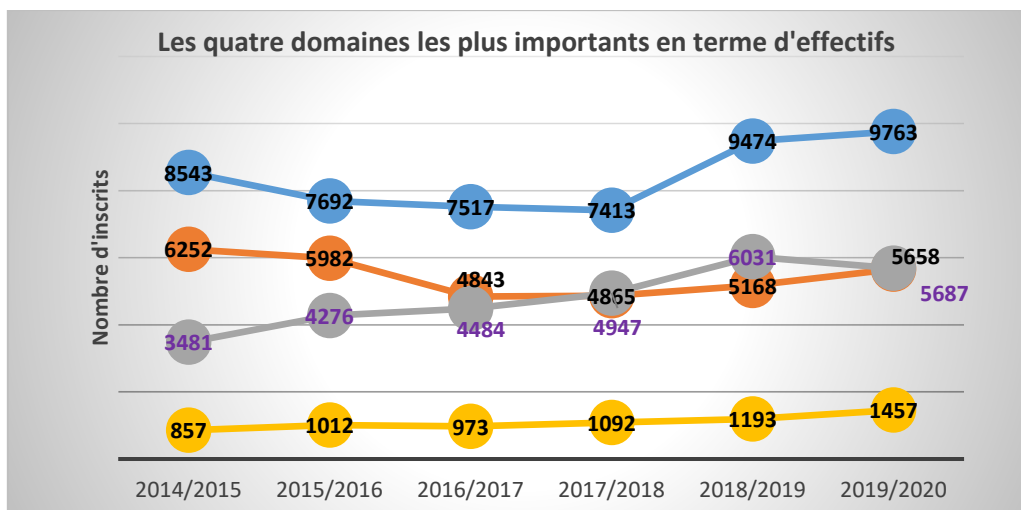
Théoriquement, avant l'âge de 28 ans la majorité des étudiants doivent avoir terminé leurs études. Le pourcentage des étudiants qui ont plus de 28 ans est donc un indicateur de l'âge de la population estudiantine. On note une amélioration considérable au niveau du pourcentage des étudiants ayant l'âge d'être dans le supérieur. En effet les nombres des étudiants qui ont plus de 28 ans est passé de 28% en 2014/2015 à 15% en 2019/2020 avec une dispersion décroissante.

| | 2016/2017 | 2017/2018 | 2018/2019 | 2019/2020 |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <i>Nombre d'étudiants ayant plus de 28 ans</i> | 4650 | 3985 | 3404 | 3645 |
| <i>Effectif total (Public+Privé)</i> | 19371 | 19844 | 23417 | 24444 |
| <i>Pourcentage</i> | 24% | 20% | 15% | 15% |

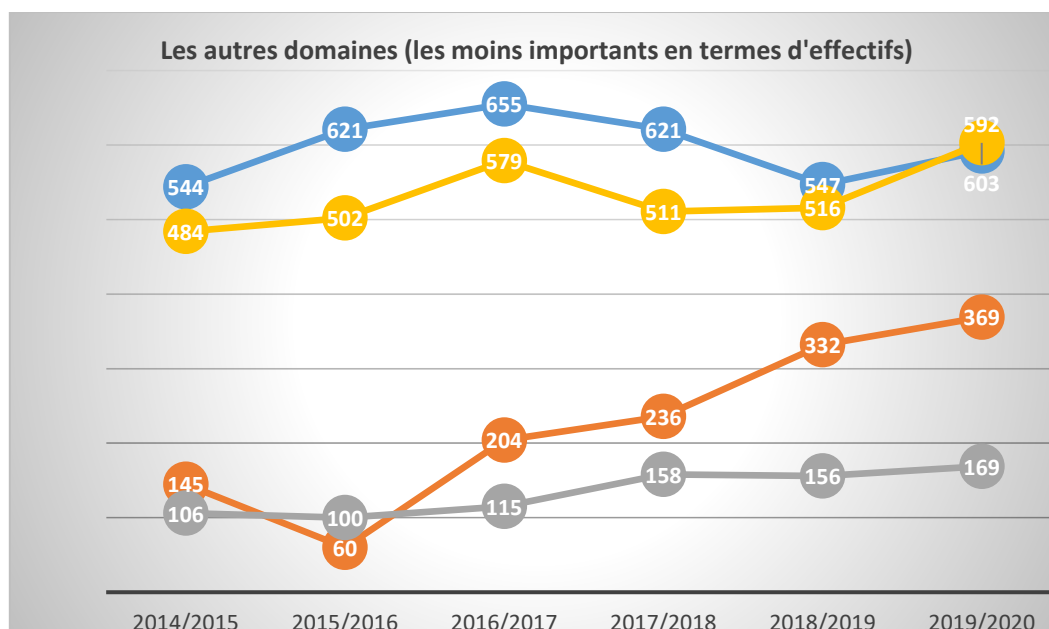
TABLEAU 15:ÉVOLUTION DU NOMBRE D'ETUDIANTS AYANT PLUS DE 28 ANS

III.7.4. Evolution des effectifs par domaine d'étude

Les grands domaines les plus important en termes d'effectifs sont : « les sciences sociales, le commerce et le droit », « Lettres et arts », « les sciences » et « la santé et la protection sociale ». Les domaines des sciences et de la santé/protection sociale ont connu une augmentation quasi constante ces dernières années. En 2019, on compte 1193 inscrits en santé. Ces effectifs ont continué à augmenter pour atteindre 1457 en 2020. Cependant, pour les étudiants inscrits en sciences, les effectifs ont connu une légère baisse passant de 6031 en 2019 à 5687 en 2020. Les effectifs inscrits dans les sciences sociales/commerce /droit et lettres/arts ont connu une baisse sur la période 2015-2017 pour augmenter ensuite les années suivantes, 2019 et 2020. En 2019, on compte respectivement pour ces domaines 9497 et 5168 étudiants. Ces effectifs ont augmenté en 2020 pour atteindre respectivement 9763 et 5658 étudiants.



GRAPHIQUE 11: LES DOMAINES LES PLUS IMPORTANTS



GRAPHIQUE 12: EVOLUTION DES EFFECTIFS PAR DOMAINE D'ETUDE

IV. Efficacité interne

Cette partie abordera la question d'efficacité interne de l'ensemble du système mais aussi de chaque établissement d'enseignement supérieur. Pour des considérations liées à la disponibilité des données, les analyses qui seront abordées ici concerneront sept établissements fréquentés par 14929 étudiants en cycle licence au cours de l'année universitaire 2018-2019 et huit établissements fréquentés par 15203 étudiants au cours de l'année universitaire 2019-2020.

A partir de ces données et dans une première section seront calculé les taux de promotion, de redoublement et d'abandon au cours de ces deux années universitaires pour l'ensemble de ces établissements afin de donner une idée d'ensemble sur le système d'enseignement supérieur mais aussi individuellement pour chaque établissement pour dégager les différences en termes d'efficacité interne entre établissements d'enseignement supérieur.

Les taux de promotion, de redoublement et d'abandon seront ensuite utilisés dans la technique des cohortes reconstituées.

V. 1. Indicateurs de promotion de certaines institutions du supérieur

Cycle licence :

Le tableau ci-dessous présente les taux d'abandon, de redoublement et de promotion dans l'enseignement supérieur pour l'année 2019 et 2020 dans sept établissements fréquentés par 14929 étudiants en cycle licence en 2019 et huit établissements fréquentés par 15203 étudiants en 2020.

Les données relatives à ces étudiants permettront d'analyser les taux de promotion en cycle de licence pour les années universitaire 18-19 et 19-20. Ces taux de promotion seront utilisés également dans la section sur la technique des cohortes reconstituées pour présenter les différents indicateurs d'efficacité interne obtenus à partir de cette technique à la fois sur l'ensemble de ces établissements mais aussi de façon individuelle sur chaque établissement.

Globalement, observe de meilleurs résultats en 2019-20 comparativement à l'année universitaire 2018-19. En effet, en prenant en compte tous les niveaux, on constate qu'en 2019-20 près de 20,4% (contre 22,2 % en 2018-19) des étudiants abandonnent chaque année, 21,3 % (contre 27,6 % en 2018-19) redoublent et 58,3 % (contre 50,2 % en 2018-19) passent au niveau suivant.

L'analyse des taux selon le genre révèle des différences. Les taux d'abandon et de promotion sont meilleurs chez les filles, tandis que le taux de redoublement est plus élevé chez les filles.

Ces résultats suggèrent que les filles ont tendance à mieux réussir et à moins abandonner leurs études, mais elles ont également un taux de redoublement plus élevé. Il serait intéressant d'approfondir cette analyse en examinant les raisons derrière ces différences de taux entre les genres, telles que les choix de filières, les motivations des étudiants, les méthodes d'enseignement, etc.

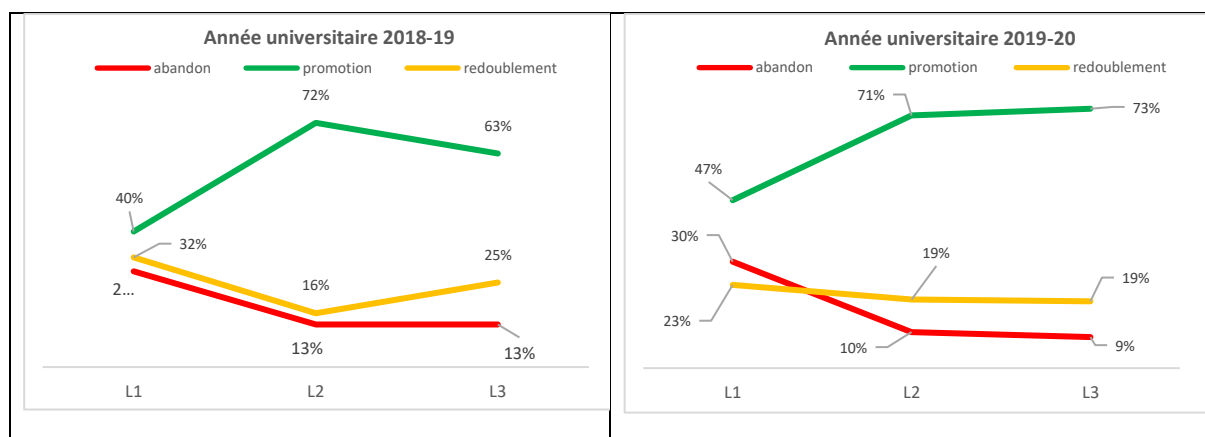
| | Filles | | Garçons | | Ensemble | |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| | 2018-19 | 2019-20 | 2018-19 | 2019-20 | 2018-19 | 2019-20 |
| Taux d'abandon | 20,5% | 17,1% | 23,2% | 22,7% | 22,2% | 20,4% |
| Taux de promotion | 52,4% | 61,0% | 48,8% | 56,5% | 50,2% | 58,3% |
| Taux de redoublement | 27,1% | 22,0% | 28,0% | 20,8% | 27,6% | 21,3% |
| | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

TABEAU 16:TAUX D'ABANDON, DE REDOUBLEMENT ET DE PROMOTION SELON LE GENRE

Le tableau suivant présente les taux d'abandon, de redoublement et de promotion dans la licence selon le niveau (L1, L2, L3) pour les années universitaires 2018-2019 et 2019-2020.

| | L1 | | L2 | | L3 | |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2018-19 | 2019-20 | 2018-19 | 2019-20 | 2018-19 | 2019-20 |
| Taux d'abandon | 28,1% | 29,8% | 12,5% | 10,1% | 12,5% | 8,7% |
| Taux de promotion | 39,8% | 47,0% | 71,7% | 70,7% | 62,7% | 72,6% |
| Taux de redoublement | 32,2% | 23,3% | 15,8% | 19,2% | 24,8% | 18,7% |
| | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

TABEAU 17:TAUX D'ABANDON, DE REDOUBLEMENT ET DE PROMOTION SELON LE NIVEAU



GRAPHIQUE 13 :COMPARAISON DES TAUX D'ABANDON, DE REDOUBLEMENT ET DE PROMOTION

Le tableau et le graphique précédents montrent que globalement les phénomènes d'abandon et de redoublement diminuent et que le taux de réussite s'améliore en progressant dans les niveaux de la licence.

Pour l'année (2018-2019), le taux d'abandon en L1 est de 28,1%, en L2 il est de 12,5% et en L3 il est également de 12,5%. En 2019-2020, le taux d'abandon a légèrement augmenté en L1 pour atteindre 29,8%, mais a diminué en L2 (10,1%) et en L3 (8,7%). Ceci indique que le phénomène d'abandon diminue en progressant dans les niveaux. De plus les taux d'abandon ont légèrement diminué entre 2018-19 et

Les taux de redoublement, en 2018-2019, sont de 32,2% en L1, 15,8% en L2 et 24,8% en L3. Dans l'ensemble, ces taux ont diminué (excepté pour le niveau L2) en 2019-2020, enregistrant 23,3% en L1, 19,2% en L2 et 18,7%.

Enfin, le taux de promotion, quant à lui, indique la proportion d'étudiants qui ont été promus à l'année supérieure. En 2018-2019, les taux de promotion sont de 39,8% en L1, 71,7% en L2 et 62,7% en L3. En 2019-2020, ces taux ont augmenté en L1 (47,0%), sont restés relativement stables en L2 (70,7%) et ont légèrement augmenté en L3 (72,6%).

Les tableaux ci-après présentent les taux d'abandon, de redoublement et de promotion pour différents établissements d'enseignement supérieur pour les années universitaires 2018-19 et 2019-20.

- Année universitaire 2018-19

| | FLSH | FSJE | FST | ISCAE | ISET | ISPLTI | IUP |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Effectifs | 3016 | 4916 | 4301 | 1235 | 358 | 189 | 914 |
| Taux de promotion | 44,7% | 42,4% | 52,8% | 64,9% | 81,0% | 36,5% | 66,0% |
| Taux d'abandon | 25,9% | 27,0% | 20,4% | 10,6% | 13,1% | 41,8% | 11,2% |
| Taux de redoublement | 29,4% | 30,5% | 26,8% | 24,5% | 5,9% | 21,7% | 22,9% |
| Total général | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

- Année universitaire 2019-20

| | FLSH | FSJE | FST | ISA | ISCAE | ISET | ISPLTI | IUP |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Effectifs | 2968 | 5450 | 3905 | 123 | 1295 | 328 | 194 | 940 |
| Taux de promotion | 54,3% | 51,9% | 62,3% | 68,7% | 66,8% | 94,2% | 36,6% | 77,2% |
| Taux d'abandon | 23,2% | 24,4% | 17,7% | 13,6% | 10,6% | 4,0% | 52,6% | 13,8% |
| Taux de redoublement | 22,4% | 23,7% | 20,0% | 17,7% | 22,5% | 1,8% | 10,8% | 8,9% |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

TABLEAU 18: TAUX DE PROMOTION PAR INSTITUTION

Les tableaux suivants présentent les taux de promotion, d'abandon et de redoublement par niveau durant les années de 2018 à 2020 de certaines institutions.

-Système LMD

| Institution | TP | | | TA | | | TR | | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 |
| FLSH | | | | | | | | | |
| L1 | 32% | 37% | 44% | 32% | 32% | 32% | 36% | 30% | 25% |
| L2 | 60% | 72% | 70% | 23% | 14% | 16% | 17% | 14% | 15% |
| L3 | 42% | 42% | 63% | 23% | 17% | 11% | 35% | 37% | 26% |
| FSJE | | | | | | | | | |
| L1 | 41% | 35% | 44% | 24% | 30% | 32% | 36% | 35% | 24% |
| L2 | 78% | 58% | 66% | 15% | 20% | 11% | 6% | 20% | 23% |
| L3 | 61% | 62% | 65% | 33% | 19% | 12% | 6% | 18% | 23% |
| FST | | | | | | | | | |
| L1 | 49% | 43% | 47% | 23% | 27% | 32% | 28% | 30% | 21% |
| L2 | 73% | 73% | 71% | 24% | 11% | 7% | 2% | 16% | 22% |
| L3 | 63% | 62% | 79% | 33% | 8% | 5% | 3% | 29% | 16% |
| IUP | | | | | | | | | |
| L1 | 66% | 49% | 56% | 18% | 17% | 18% | 16% | 34% | 27% |
| L2 | 89% | 81% | 83% | 6% | 4% | 8% | 5% | 13% | 9% |
| L3 | 86% | 88% | 83% | 3% | 7% | 10% | 11% | 11% | 7% |
| ISCAE | | | | | | | | | |
| L1 | 66% | 47% | 56% | 12% | 19% | 16% | 22% | 34% | 28% |
| L2 | 89% | 79% | 76% | 4% | 5% | 7% | 8% | 16% | 18% |
| L3 | 65% | 84% | 76% | 32% | 2% | 6% | 3% | 14% | 18% |
| ISET | | | | | | | | | |
| L1 | 78% | 67% | 85% | 15% | 23% | 10% | 7% | 10% | 5% |
| L2 | 99% | 92% | 98% | 1% | 6% | 2% | 0% | 2% | 0% |
| L3 | 95% | 92% | 99% | 4% | 6% | 0% | 1% | 2% | 1% |
| ISPLTI | | | | | | | | | |
| L1 | 32% | 38% | 34% | 59% | 51% | 66% | 9% | 12% | 0% |
| L2 | 69% | 53% | 44% | 3% | 16% | 37% | 28% | 30% | 19% |
| L3 | 38% | 21% | 33% | 10% | 40% | 38% | 52% | 38% | 28% |
| ISA | | | | | | | | | |
| L1 | | 36% | 75% | | 64% | 16% | | 0% | 9% |
| L2 | | 56% | 81% | | 42% | 15% | | 2% | 4% |
| L3 | | 70% | 77% | | 14% | 12% | | 16% | 12% |
| ISMBTPU | | | | | | | | | |

| Institution | TP | | | TA | | | TR | | |
|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 |
| L1 | | 61% | 61% | | 26% | 26% | | 13% | 13% |
| L2 | | 93% | 93% | | 8% | 8% | | 0% | 0% |
| L3 | | 94% | 94% | | 6% | 6% | | 0% | 0% |
| ISSM | | | | | | | | | |
| L1 | 93% | 100% | 100% | 7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| L2 | 75% | 100% | 100% | 25% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| L3 | 100% | 83% | 100% | 0% | 17% | 0% | 0% | 0% | 0% |

TABLEAU 19: INDICATEURS DE PROMOTION DE CERTAINES INSTITUTIONS _ CYCLE LICENCE DE 2018 A 2020

- Faculté de médecine

| FM | Taux de promotion | | | Taux d'abandon | | | TR | | |
|-------|-------------------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 |
| PCEM1 | 56% | 61% | 77,10% | 22% | 9% | 14,89% | 22% | 29% | 8,02% |
| PCEM2 | 91% | 92% | 95,43% | | 3% | 2,29% | | 5% | 2,29% |
| DCEM1 | 83% | 71% | 75,12% | 1% | 1% | 0,96% | 16% | 29% | 23,92% |
| DCEM2 | 74% | 81% | 85,06% | 0% | 1% | 2,30% | 26% | 17% | 12,64% |
| DCEM3 | | 67% | 68,82% | | 1% | 0,00% | 24% | 32% | 31,18% |
| DCEM4 | 42% | 65% | 59,33% | 38% | 0% | 0,67% | 20% | 35% | 40,00% |
| TCEM1 | 45% | 46% | 21,09% | 20% | 6% | 4,69% | 35% | 47% | 74,22% |

TABLEAU 20:INDICATEUR DE PROMOTION DE LA FM

V.2. Utilisation de la technique des cohortes reconstituées pour étudier l'efficacité interne

L'évaluation de l'efficacité et de la "déperdition" dans l'enseignement utilise des techniques similaires à celles utilisées dans l'analyse des cohortes en démographie. Une cohorte est un groupe de personnes qui vivent ensemble une série d'événements pendant une période donnée. Dans le contexte de l'éducation, une cohorte d'élèves peut être définie comme un groupe d'élèves qui entrent en première année d'un cycle donné la même année scolaire et vivent ensuite différents événements tels que le passage en classe supérieure, le redoublement, l'abandon ou la réussite finale à la fin du cycle. La méthode de la cohorte reconstituée est un outil permettant d'analyser le rendement interne d'un système éducatif.

Cette méthode sera appliquée pour étudier l'efficacité interne de certaines formations de licence de façon globale mais aussi elle sera appliquée de façon individuelle à chacune de ces formations. Nous allons reconstituer le devenir d'une pseudo-cohorte de 1 000 étudiants en appliquant à chacun des niveaux d'études les taux de promotion, redoublements et abandons qui ont été précédemment calculés. La reconstitution de la cohorte se fera sur la base d'un certain nombre d'hypothèses qui peuvent être dans certains cas pas réalistes :

- i) Le nombre de redoublements autorisés sur la durée du cycle est limité à deux au maximum ;

- ii) Les redoublants se comportent comme les promus en termes de redoublement, d'abandon et de promotion, c-à-d, pour un niveau donné, un redoublant et un nouvel inscrit ont les mêmes chances d'abandonner, de redoubler ou de passer au niveau supérieur.

Le recours à cette analyse prospective permet d'anticiper ce qui risque de se passer si les conditions de scolarisation les plus récentes se prolongent pour les années à venir. Dans ce qui suit, nous allons aborder en détail le cas des sept institutions retenues pour 2019 et des huit pour 2020.

La technique de la cohorte reconstituée consiste à appliquer les taux de promotion, de redoublement et d'abandon par niveau observés au cours d'une année universitaire à une pseudo-cohorte qui entre cette année-là et suivre pendant cinq ans (pour le cycle de licence) le devenir de ces étudiants jusqu'à l'abandon ou l'obtention du diplôme. On présente alors les diplômés et les abandons en fonction du nombre d'années effectuées.

La figure suivante présente l'évolution d'une cohorte de 1000 étudiants qui entrent dans le cycle de licence, toutes formations confondues, en 2018-19, à gauche et d'une autre qui entre en 2019-20, avec l'hypothèse que les taux de promotion, de redoublement et d'abandon observés en 2018-2019 et en 2019-20 respectivement, resteront stables et que les hypothèses présentées plus haut sont et restent valables au cours des 5 prochaines années.

| Année univ | L1 | L2 | L3 | Diplômés | AC | |
|------------|------|-----|-----|------------|-----|------|
| 2018-2019 | 1000 | 283 | | | 283 | |
| 2019-2020 | 319 | 90 | 397 | 50 | 281 | |
| 2020-2021 | 102 | 61 | 190 | 24 | 895 | |
| 2021-2022 | | 71 | 20 | 207 | 27 | 702 |
| 2022-2023 | | | 39 | 102,356153 | 63 | 512 |
| Total | | | | | 368 | 2673 |

Année universitaire 2018-19

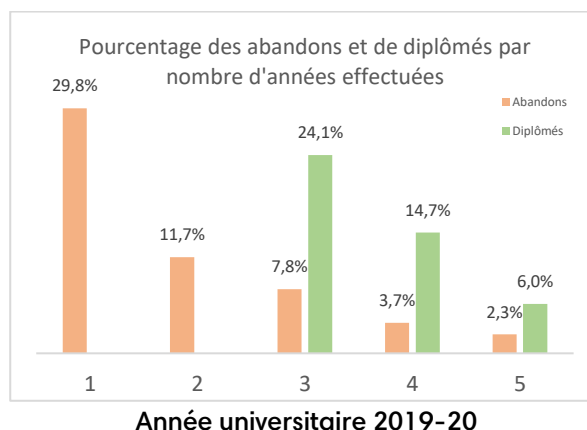
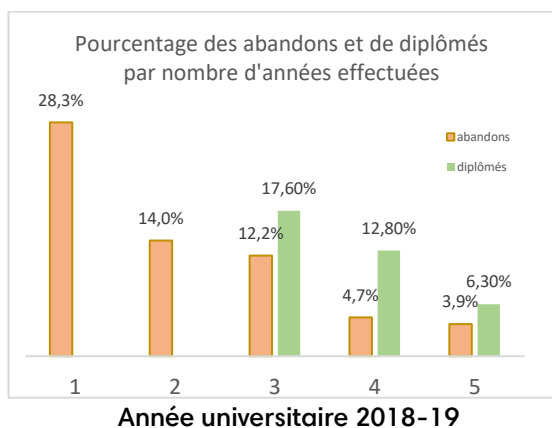
| Année univ | L1 | L2 | L3 | Diplômés | Années consommées | |
|------------|------|-----|-----|-----------|-------------------|------|
| 2019-2020 | 1000 | 298 | | | 298 | |
| 2020-2021 | 233 | 69 | 470 | 48 | 234 | |
| 2021-2022 | 54 | 29 | 199 | 20 | 957 | |
| 2022-2023 | | 64 | 19 | 332 | 29 | 241 |
| 2023-2024 | | | 23 | 199 | 18 | 147 |
| Total | | | | 82,890032 | 60 | 449 |
| Total | | | | | | 2637 |

Année universitaire 2018-19

L'analyse de l'évolution de ces pseudo-cohortes montre que seulement 36,8 % des étudiants entrants en 2018-19 (avec les conditions de 18-19 restant stable) obtiendront leur diplôme de licence et que par conséquent 63,2 % abandonneront le système sans diplômes. L'analyse de l'évolution de la cohorte qui entre en 2019-20 montre une amélioration : 44,9 % obtiendront leur diplôme. Le tableau et graphique suivants présentent l'évolution d'une cohorte en termes d'abandon et d'obtention de diplômes en fonction du nombre d'années effectuées.

| | 1 an | | 2 ans | | 3 ans | | 4 ans | | 5 ans | | Total | |
|-------------|------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| Abandons L1 | 283 | 298 | 90 | 69 | 61 | 29 | | | | | 435 | 396 |
| Abandons L2 | | | 50 | 48 | 24 | 20 | 20 | 19 | | | 94 | 86 |
| Abandons L3 | | | | | 37 | 29 | 27 | 18 | 39 | 23 | 103 | 69 |
| T Abandons | 283 | 298 | 141 | 117 | 122 | 78 | 47 | 36 | 39 | 23 | 632 | 551 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| Diplômés | | | | | 176 | 241 | 128 | 147 | 63 | 60 | 368 | 449 |
| T AC | 283 | 298 | 281 | 234 | 895 | 957 | 702 | 735 | 512 | 414 | 2673 | 2637 |



Le tableau précédent présente également le nombre d'années-étudiants consommées¹ (AC) en utilisant la technique des cohortes reconstituées sur le niveau de la licence pour l'ensemble des établissements considérés.

En réalisant le même travail sur chaque établissement, on obtient les résultats présentés dans le tableau qui suit :

| | | 1 an | | 2 ans | | 3 ans | | 4 ans | | 5 ans | | Total | |
|------|-------------|------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| FST | Abandons L1 | 269 | 321 | 80 | 66 | 50 | 22 | | | | | 399 | 409 |
| | Abandons L2 | | | 49 | 33 | 22 | 14 | 26 | 19 | | | 97 | 66 |
| | Abandons L3 | | | | | 26 | 18 | 20 | 11 | 46 | 16 | 92 | 45 |
| | T Abandons | 269 | 321 | 129 | 99 | 98 | 54 | 46 | 30 | 46 | 16 | 588 | 520 |
| | Diplômés | | | | | 197 | 264 | 147 | 155 | 75 | 61 | 419 | 480 |
| | T AC | 269 | 321 | 258 | 199 | 887 | 957 | 742 | 736 | 601 | 384 | 2757 | 2597 |
| IUP | Abandons L1 | 167 | 177 | 57 | 47 | 61 | 32 | | | 0 | | 285 | 256 |
| | Abandons L2 | | | 21 | 47 | 10 | 17 | 15 | 10 | | | 46 | 74 |
| | Abandons L3 | | | | | 29 | 47 | 17 | 20 | 17 | 10 | 63 | 77 |
| | T Abandons | 167 | 177 | 78 | 94 | 100 | 96 | 32 | 30 | 17 | 10 | 394 | 407 |
| | Diplômés | | | | | 333 | 381 | 193 | 162 | 80 | 50 | 606 | 593 |
| | T AC | 167 | 177 | 156 | 188 | 1299 | 1431 | 900 | 768 | 485 | 300 | 3007 | 2864 |
| FLSH | Abandons L1 | 323 | 315 | 98 | 78 | 58 | 34 | | | | | 479 | 427 |
| | Abandons L2 | | | 53 | 68 | 24 | 27 | 16 | 16 | | | 93 | 111 |
| | Abandons L3 | | | | | 45 | 33 | 36 | 22 | 64 | 33 | 145 | 88 |
| | T Abandons | 323 | 315 | 151 | 146 | 127 | 94 | 52 | 38 | 64 | 33 | 717 | 626 |
| | Diplômés | | | | | 125 | 192 | 101 | 126 | 56 | 56 | 282 | 374 |
| | T AC | 323 | 315 | 302 | 292 | 756 | 858 | 612 | 656 | 600 | 445 | 2593 | 2566 |

¹ Une année-étudiant est une unité de mesure non monétaire qui représente les dépenses utilisées pour la scolarisation d'un étudiant pendant une année universitaire. Le nombre d'années-étudiants consommées par une cohorte multiplié par le coût unitaire pour un établissement donné représente les sources consommées par cette cohorte.

| | | 1 an | | 2 ans | | 3 ans | | 4 ans | | 5 ans | | Total | |
|--------|-------------|------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| FSJE | Abandons L1 | 300 | 316 | 106 | 76 | 81 | 32 | | | | | 487 | 424 |
| | Abandons L2 | | | 71 | 48 | 39 | 23 | 33 | 25 | | | 143 | 96 |
| | Abandons L3 | | | | | 40 | 36 | 29 | 25 | 29 | 34 | 98 | 95 |
| | T Abandons | 300 | 316 | 177 | 124 | 160 | 91 | 62 | 50 | 29 | 34 | 728 | 615 |
| | Diplômés | | | | | 128 | 190 | 94 | 133 | 47 | 62 | 269 | 385 |
| | T AC | 300 | 316 | 354 | 248 | 864 | 843 | 624 | 732 | 380 | 480 | 2522 | 2619 |
| ISET | Abandons L1 | 232 | 102 | 23 | 5 | 3 | 0 | | | | | 258 | 107 |
| | Abandons L2 | | | 38 | 16 | 5 | 1 | 1 | | | | 44 | 17 |
| | Abandons L3 | | | | | 37 | | 5 | | 1 | | 43 | 0 |
| | T Abandons | 232 | 102 | 61 | 21 | 45 | 1 | 6 | 0 | 1 | 0 | 345 | 124 |
| | Diplômés | | | | | 563 | 829 | 83 | 46 | 9 | 2 | 655 | 877 |
| | T AC | 232 | 102 | 122 | 42 | 1824 | 2490 | 356 | 184 | 50 | 10 | 2584 | 2828 |
| ISCAE | Abandons L1 | 186 | 158 | 63 | 44 | 61 | 34 | | | | | 310 | 236 |
| | Abandons L2 | | | 23 | 37 | 11 | 17 | 19 | 21 | | | 53 | 75 |
| | Abandons L3 | | | | | 7 | 26 | 5 | 16 | 17 | 29 | 29 | 71 |
| | T Abandons | 186 | 158 | 86 | 81 | 79 | 77 | 24 | 37 | 17 | 29 | 392 | 382 |
| | Diplômés | | | | | 317 | 323 | 202 | 206 | 90 | 89 | 609 | 618 |
| | T AC | 232 | 158 | 172 | 162 | 1188 | 1200 | 904 | 972 | 535 | 590 | 2985 | 3082 |
| ISPLTI | Abandons L1 | 510 | 660 | 59 | | 8 | | | | | | 577 | 660 |
| | Abandons L2 | | | 61 | 124 | 25 | 24 | 24 | 7 | | | 110 | 155 |
| | Abandons L3 | | | | | 81 | 58 | 65 | 27 | 70 | 17 | 216 | 102 |
| | T Abandons | 510 | 660 | 120 | 124 | 114 | 82 | 89 | 34 | 70 | 17 | 903 | 917 |
| | Diplômés | | | | | 43 | 50 | 34 | 24 | 19 | 9 | 96 | 83 |
| | T AC | 510 | 660 | 240 | 248 | 471 | 396 | 492 | 232 | 445 | 130 | 2158 | 1666 |

Le tableau suivant présente la situation de la faculté de médecine dont le cycle dure sept ans

| Année universitaire : 2018-2019 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----|----|-----|----|-----|-----|------|------|------|-------|------|
| Nombre d'années | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Total | |
| Niveau atteint | | | | | | | | | | | |
| A1 | 95 | 28 | 33 | | | | | | | | 156 |
| A2 | | 20 | 7 | 5 | | | | | | | 32 |
| A3 | | | 3 | 2 | 46 | | | | | | 51 |
| A4 | | | | 5 | 4 | 31 | | | | | 40 |
| A5 | | | | | 2 | 3 | 83 | | | | 88 |
| A6 | | | | | | | 0 | 99 | | | 99 |
| A7 | | | | | | | 9 | 17 | 169 | | 195 |
| Diplômés | | | | | | | 66 | 129 | 147 | | 342 |
| Années-étudiants consommées | 95 | 96 | 129 | 48 | 260 | 204 | 1106 | 1960 | 2844 | | 6742 |
| Année universitaire : 2019-2020 | | | | | | | | | | | |
| Nombre d'années | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | Total | |
| Niveau atteint | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----|----|----|----|-----|----|-----|------|------|------|
| A1 | 149 | 12 | 1 | | | | | | | 162 |
| A2 | | 18 | 2 | | | | | | | 20 |
| A3 | | | 7 | 2 | 17 | | | | | 26 |
| A4 | | | | 13 | 6 | 12 | | | | 31 |
| A5 | | | | | | 0 | 58 | | | 58 |
| A6 | | | | | | 2 | 3 | 114 | | 119 |
| A7 | | | | | | | 9 | 17 | 347 | 373 |
| Diplômés | | | | | | | 40 | 78 | 93 | 211 |
| Années-étudiants consommées | 149 | 60 | 30 | 60 | 115 | 84 | 770 | 1672 | 3960 | 6900 |

La technique de cohortes reconstituées permet de calculer plusieurs indicateurs d'efficacité interne dans le contexte de l'éducation. Voici quelques-uns de ces indicateurs :

- Le nombre d'années-étudiants consommées par une cohorte de 1000 étudiants : Cet indicateur mesure le nombre total d'années-étudiants que les étudiants d'une cohorte ont consommées avant d'abandonner ou d'obtenir leur diplôme.
- Le nombre d'années-étudiants utiles : Cet indicateur représente le nombre d'années-étudiants que les diplômés de la cohorte auraient consommées dans une situation idéale, c'est-à-dire sans aucun abandon ni redoublement.
- Le nombre d'années-étudiants "gaspillées" : Cet indicateur est la différence entre le nombre d'années-étudiants consommées par la cohorte et le nombre d'années-étudiants utiles. Il mesure donc les années-étudiants perdues en raison des abandons et des redoublements.
- Le pourcentage des années-étudiants de redoublement utiles : Cet indicateur exprime en pourcentage les années-étudiants gaspillées qui sont dues aux redoublements. Il permet de quantifier la proportion des années-étudiants gaspillées qui peuvent être considérées comme utiles car elles correspondent à des années de redoublement d'étudiants qui ont finalement obtenu leur diplôme.
- Le coefficient d'efficacité interne (CEI) : Cet indicateur compare les années-étudiants qui auraient été consommées par les diplômés dans une situation idéale avec les années-étudiants effectivement consommées par l'ensemble des étudiants de la cohorte, y compris celles dues aux redoublements et aux abandons. Un CEI proche de l'unité (1) indique une formation efficace, tandis qu'un CEI proche de zéro indique une formation inefficace.
- Le nombre moyen d'années-étudiants consommées par diplômé : Cet indicateur calcule le nombre moyen d'années-étudiants consommées par les diplômés en leur imputant les années de redoublement et des années consommées par les étudiants qui abandonnent. Idéalement ce nombre devrait être proche de la durée du cycle.
- Le coefficient d'alourdissement (CA) : Cet indicateur est l'inverse du coefficient d'efficacité interne. Il mesure de combien le coût "idéal" d'un diplômé est multiplié en raison des années-étudiants gaspillées.
- Le taux de rétention : Cet indicateur mesure la proportion d'une cohorte qui obtient effectivement son diplôme.

Le tableau présente ces indicateurs pour l'ensemble des étudiants de licences de formations citées plus haut

| | Années-étudiants consommées (AC) | Années-étudiants utiles(AU) | Années-étudiants gaspillées | Années-étudiants de redoublement utiles (ARU) | % ARU/AG | AC/sortant | Le coefficient d'efficacité interne (CEI) | Coefficient d'alourdissement (CA) |
|------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|----------|------------|---|-----------------------------------|
| 2019 | 2673 | 1103 | 1570 | 255 | 16% | 7,3 | 0,4 | 2,4 |
| 2020 | 2637 | 1346 | 1291,5 | 268 | 21% | 5,9 | 0,5 | 2 |

Ces indicateurs présentés sont aussi présentés pour chacun des établissements concernés dans le tableau qui suit

| Etablissement | Année universitaire | Nombre d'années-étudiant consommées | Nombre d'années-étudiant utiles | Années-étudiants gaspillées | Moyen d'années-étudiant par diplômé | Années de redoublement utiles | Pourcentage d'Années de redoublement utiles | CEI | CAD |
|---------------|---------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|---|-----|------|
| FST | 2018-19 | 2757 | 1256 | 1501 | 6.6 | 297 | 19.8% | 0.5 | 2.2 |
| | 2019-20 | 2597 | 1438 | 1159 | 5 | 276 | 24% | 0,6 | 1,8 |
| IUP | 2018-19 | 3009 | 1820 | 1188 | 5 | 353 | 30% | 0,6 | 1,7 |
| | 2019-20 | 2865 | 1778,9 | 1086 | 5 | 262,2 | 24% | 0,6 | 1,6 |
| FLSH | 2018-19 | 2499 | 759 | 1750 | 9 | 213 | 12% | 0,3 | 3,1 |
| | 2019-20 | 2566 | 1122 | 1444 | 7 | 238 | 16,50% | 0,4 | 2,29 |
| FSJE | 2018-19 | 2484 | 791 | 1693 | 9 | 183 | 11% | 0,3 | 3,1 |
| | 2019-20 | 3080 | 1854 | 1226 | 5 | 384 | 31% | 0,6 | 1,7 |
| ISET | 2018-19 | 2584 | 1966 | 619 | 4 | 102 | 16% | 0,8 | 1,3 |
| | 2019-20 | 2826 | 2630 | 196 | 3 | 50 | 25% | 0,9 | 1,07 |
| ISCAE | 2018-19 | 2584 | 1825 | 1157 | 5 | 381 | 33% | 0,6 | 1,6 |
| | 2019-20 | 3080 | 1854 | 1226 | 5 | 384 | 31% | 0,6 | 1,66 |
| ISPLTI | 2018-19 | 2162 | 289,2 | 1873 | 22 | 72,5 | 4% | 0,1 | 7,5 |
| | 2019-20 | 1665 | 247 | 1418 | 20 | 41 | 3% | 0,1 | 6,73 |

TABLEAU 21: INDICATEURS EFFICACITE

Faculté de médecine

| | Nombre d'années-étudiant utiles | Moyen d'années-étudiant par diplômé | Coefficient d'Efficacité Interne (CEI) | Coefficient d'Alourdissement de Dépense (CAD) | Années-étudiants gaspillés | Années de redoublement utiles | Pourcentage d'Années de redoublement utiles |
|---------|---------------------------------|-------------------------------------|--|---|----------------------------|-------------------------------|---|
| 2018-19 | 2392 | 19,7 | 0,4 | 2,8 | 4336 | 422 | 10% |
| 2019-20 | 1478 | 33 | 0,2 | 4,7 | 5423 | 263 | 4,90% |

TABLEAU 22: INDICATEURS EFFICACITE _FM

V.5. Sortants des trois dernières années de certaines institutions

Le tableau suivant présente les effectifs des diplômés dans les cycles de licences et de master au cours des années universitaires 2017-18, 2018-19 et 2019-20. Globalement au niveau de la licence les diplômés sont passés de 2466 en 2017-18 à 2751 en 2018-19 soit une augmentation de près de 12 %. En 2019-20, les diplômés en licence sont au nombre de 2782, soit seulement 1% de plus par rapport à 2018-19. Les diplômés du cycle de master sont passés de 106 en 2018-19 à 285 en 2019-20, soit une augmentation de 169 %.

| | 2017-18 | | 2018-19 | | 2019-20 | |
|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | Licence | Master | Licence | Master | Licence | Master |
| FLSH | 323 | | 419 | 106 | 387 | 27 |
| FSJE | 675 | | 488 | | 383 | 74 |
| FST | 564 | | 688 | | 712 | 67 |
| IUP | 178 | | 206 | | 168 | |
| ISCAE | 164 | | 254 | | 306 | 21 |
| ISET | 75 | | 77 | | 115 | |
| ISMBTPU | | | 51 | | 83 | |
| ISPLTI | 11 | | 11 | | 13 | |
| ISSM | 10 | | 36 | | 15 | |
| FC | 84 | | 61 | | 145 | |
| FLASS | 48 | | 60 | | 401 | 96 |
| FOE | 20 | | 24 | | 55 | |
| ISERI | 314 | | 376 | | 115 | |
| TG | 2466 | | 2751 | 106 | 2782 | 285 |

TABLEAU 23: SORTANTS DE CERTAINES INSTITUTIONS DURANT LES TROIS DERNIERES ANNEES (LMD)

Les tableaux suivants présentent les effectifs des diplômés pour les autres cycles d'enseignement.

- Formation de l'ENS

Le tableau suivant présente les effectifs des diplômés de l'ENS au titre des années universitaires 2017-18, 2018-19 et 2019-20. Ces diplômés sont passés de 286 en 2017-18 à 302 en 2018-19, soit une augmentation de 5,6 %. En 2019-20, l'ENS a formé un total de 350 entre des professeurs du 1^{er} et du second cycle, soit une augmentation de 15,9 % par rapport au nombre de diplômés de l'année précédente.

| | CAFIAEF | CAFIES | CAFIET | Prof1c | Prof2c | Total |
|-----------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 2017-2018 | | | | 286 | | 286 |
| 2018-2019 | 30 | 62 | 10 | 200 | | 302 |
| 2019-2020 | | | | 250 | 100 | 350 |

TABLEAU 24: SORTANTS ENS LES TROIS DERNIERES ANNEES

- Formation de médecine.

Au cours des années universitaires 2017-18, 2018-19 et 2019-20, la formation de médecine de l'Université de Nouakchott a enregistré une diminution des effectifs des diplômés. Les chiffres révèlent que 56, 55 et 42 médecins généralistes ont obtenu leur diplôme respectivement, ce qui donne une moyenne annuelle de 51 médecins généralistes. En ce qui concerne l'année universitaire 2019-20, elle a vu la diplomation de 11 spécialistes. Le tableau suivant présente les effectifs des diplômés de la Faculté de Médecine.

| | Généralistes | Spécialistes |
|-----------|--------------|--------------|
| 2017-2018 | 56 | |
| 2018-2019 | 55 | |
| 2019-2020 | 42 | 11 |

TABLEAU 25: SORTANTS FM LES TROIS DERNIERES ANNEES

V. Coûts unitaires

Cette section traite des coûts unitaires et des coûts des diplômés. Le coût unitaire est le rapport des dépenses annuelles au nombre d'étudiants. Le coût par diplômé, quant à lui, rapporte l'ensemble des dépenses consacrées à une cohorte sur une période donnée au nombre de diplômés de cette cohorte.

VI.1. Coûts unitaires

Le calcul des coûts unitaires par établissement d'enseignement supérieur, qui incluent des dépenses directes et d'autres indirects, prend en compte trois types de dépenses :

- Les dépenses des services centraux : ce sont les dépenses du ministère et des structures qui n'ont pas en charge des étudiants comme l'AMAQES, l'ANRSI, etc. Ces dépenses sont réparties sur l'ensemble des établissements proportionnellement à leurs effectifs ;
- Les dépenses inscrites en tant que subventions et transferts : celles-ci regroupent les dépenses de subvention et de transfert du CNOU qui sont réparties, proportionnellement aux nombres d'étudiants boursiers, sur l'ensemble des établissements dont les étudiants boursiers relèvent du CNOU et les dépenses de subvention et transfert de l'ISET et de l'ENS dont les bourses relèvent de ces établissements et non du CNOU ;
- Les dépenses du CNOU, hors subventions et transferts, sont réparties entre établissements dont les étudiants bénéficient des services du CNOU ;
- Les dépenses de fonctionnement des établissements. Pour les établissements de l'université de Nouakchott, il a fallu répartir les dépenses inscrites dans le chapitre "Université de Nouakchott" sur les différentes facultés et institut.

En 2019, le coût unitaire global de l'ensemble des étudiants inscrits dans des établissements relevant directement du ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique est de 47 603 MRU.

Les dépenses de fonctionnement des établissements représentent en moyenne 69% de ce coût unitaire global, les dépenses de subventions et de transferts représentent 18% du coût unitaire et les dépenses des services centraux représentent 13% du coût unitaire global.

En 2019, les coûts unitaires varient de 38 758 pour l'ISCAE à 165 098 MRU pour l'ISET. L'ISCAE et les établissements de l'université (hors la faculté de médecine) présentent des coûts unitaires inférieurs au coût unitaire global, la faculté de médecine, l'ISPLTI, l'ENS et l'ISET présentent des coûts unitaires supérieurs au coût unitaire global.

Le tableau suivant présente les coûts unitaires pour l'année 2019 des différents établissements d'enseignement supérieur dont le budget relève du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique.

| Etablissement | Effectif | Part dans les dépenses des Services centraux | Part dans les Dépenses_CNOU hors Sub & TRANS | CU Services centraux et CNOU | SUB&TRANS | CU Sub & transf | Part de l'institution dans les Dp P_UNA | Budget de l'institution | CU Fonctionnement institution | Coût Unitaire |
|---------------|----------|--|--|------------------------------|------------|-----------------|---|-------------------------|-------------------------------|---------------|
| FLSH | 3 360 | 15 203 963 | 5 370 084 | 6 123 | 13 229 498 | 3 937 | 86 571 667 | 14 359 424 | 30 039 | 40 100 |
| FM | 1 193 | 5 398 312 | 1 906 699 | 6 123 | 31 572 339 | 26 465 | 30 738 095 | 9 421 244 | 33 662 | 66 250 |
| FSJE | 6 107 | 27 634 108 | 9 760 447 | 6 123 | 29 950 560 | 4 904 | 157 349 157 | 21 045 478 | 29 212 | 40 239 |
| FST | 4 758 | 21 529 897 | 7 604 422 | 6 123 | 37 226 020 | 7 824 | 122 591 664 | 17 256 415 | 29 392 | 43 339 |
| IUP | 914 | 4 135 840 | 1 460 791 | 6 123 | 6 728 052 | 7 361 | 23 549 555 | 6 506 600 | 32 884 | 46 369 |
| ISCAE | 1 259 | 5 696 961 | 2 012 183 | 6 123 | 9 233 326 | 7 334 | - | 31 853 548 | 25 301 | 38 758 |
| ISPLTI | 189 | 855 223 | | 4 525 | 917 123 | 4 853 | - | 12 369 224 | 65 446 | 74 823 |
| ENS | 547 | 2 475 169 | | 4 525 | 2 234 600 | 4 085 | - | 54 734 179 | 100 062 | 108 673 |
| ISET | 357 | 1 615 421 | | 4 525 | 28 569 825 | 80 028 | - | 28 754 565 | 80 545 | 165 098 |
| Ensemble | 18 684 | | | 6 030 | | 8 545 | | | 33 028 | 47 603 |

En 2020, le coût unitaire global est de l'ordre 55 993 MRU soit une augmentation de l'ordre de 18% par rapport au coût unitaire de l'année 2019. Ceci représente une augmentation significative qui est plus importante que l'augmentation des prix.

La part des dépenses de fonctionnement des établissements a diminué en 2020, représentent en moyenne 61% du coût unitaire global contre 69% en 2019. La part des dépenses de subventions et de transferts est restée presque identique, soit 17% du coût unitaire contre 18 % en 2019. En revanche la part des dépenses des services centraux dans le coût unitaire global est passé de 13 % en 2019 à 22%. Ceci est dû principalement à l'augmentation importante des dépenses des services centraux qui ont plus que doublé.

En 2020, les coûts unitaires varient de 46 105 pour la FLSH à 210 948 MRU pour l'ISET. Les établissements de l'université (hors la faculté de médecine) et l'ISCAE présentent des coûts unitaires inférieurs au coût unitaire global, la faculté de médecine, l'ISPLTI, l'ENS et l'ISET présentent des coûts unitaires supérieurs au coût unitaire global.

Le tableau suivant présente les coûts unitaires pour l'année 2020 des différents établissements d'enseignement supérieur dont le budget relève du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique.

| Etablissement | Effectif | Part dans les dépenses des Services centraux | Part dans les Dépenses_CNO U hors Sub &TRANS | CU Services centraux et CNOU | SUB&TRANS | CU Sub & transf | Part de l'institution dans les Dp_P_UNA | Budget de l'institution | CU Fonctionnement institution | Coût Unitaire |
|---------------|----------|--|--|------------------------------|------------|-----------------|---|-------------------------|-------------------------------|---------------|
| FLSH | 3 365 | 35 899 175 | 5 641 409 | 12 345 | 11 949 043 | 3 551 | 86 251 528 | 15 402 149 | 30 209 | 46 105 |
| FM | 1 457 | 15 543 863 | 2 442 654 | 12 345 | 30 707 104 | 21 076 | 37 345 758 | 8 353 201 | 31 365 | 64 786 |
| FSJE | 6 190 | 66 037 413 | 10 377 509 | 12 345 | 35 011 544 | 5 656 | 158 661 801 | 27 018 266 | 29 997 | 47 998 |
| FST | 4 351 | 46 418 220 | 7 294 433 | 12 345 | 34 653 747 | 7 965 | 111 524 636 | 22 969 198 | 30 911 | 51 220 |
| IUP | 940 | 10 028 299 | 1 575 906 | 12 345 | 6 026 801 | 6 411 | 24 094 038 | 5 963 243 | 31 976 | 50 732 |
| ISCAE | 1 418 | 15 127 795 | 2 377 271 | 12 345 | 10 994 086 | 7 753 | | 43 361 504 | 30 579 | 50 677 |
| ISPLTI | 194 | 2 069 670 | | 10 668 | 1 113 088 | 5 738 | | 23 544 841 | 121 365 | 137 771 |
| ENS | 592 | 6 315 694 | | 10 668 | 12 850 867 | 21 708 | | 50 491 017 | 85 289 | 117 665 |
| ISET | 328 | 3 499 236 | | 10 668 | 36 488 484 | 111 245 | | 29 203 362 | 89 035 | 210 948 |
| Ensemble | 18 835 | | | 12 246 | | 9 546 | | | 34 201 | 55 993 |

VI.2. Coûts des diplômés

Le calcul des coûts des diplômés tient compte du coût unitaire annuel, de la durée d'études et de l'efficacité interne de l'établissement. L'utilisation des coefficients d'efficacité interne permet de répartir les dépenses liées aux redoublements et/ou aux abandons sur les diplômés. Par conséquent, les établissements ayant des coefficients d'efficacité interne faibles auront des coûts de diplômés élevés.

Les tableaux suivants suivant présentent les coûts de diplômés pour les années universitaires 2018-19 et 2019-20.

| 2018-2019 | | | | | | |
|-------------|---|-----|-----------|-----------------------------------|----------------|--------------------------------------|
| Institution | Coût unitaire annuel d'un étudiant (CU) | CEI | CAD=1/CEI | Coût annuel d'un diplômé (CAD*CU) | Durée du cycle | Coût diplômé (CAD*CU*durée du cycle) |
| FLSH | 40 100 | 0,3 | 3,33 | 133 665 | 3,0 | 400 996 |
| FM | 66 250 | 0,4 | 2,50 | 165 626 | 7,0 | 1 159 381 |
| FSJE | 40 239 | 0,3 | 3,33 | 134 130 | 3,0 | 402 390 |
| FST | 43 339 | 0,5 | 2,00 | 86 679 | 3,0 | 260 036 |
| IUP | 46 369 | 0,6 | 1,67 | 77 281 | 3,0 | 231 843 |
| ISCAE | 38 758 | 0,6 | 1,67 | 64 596 | 3,0 | 193 789 |
| ISPLTI | 74 823 | 0,1 | 10,00 | 748 231 | 3,0 | 2 244 694 |
| ISET | 165 098 | 0,8 | 1,25 | 206 372 | 3,0 | 619 116 |
| Ensemble | 47 603 | 0,4 | 2,5 | 119 008 | 3,3 | 387 421 |
| 2019-2020 | | | | | | |
| Institution | Coût Unitaire annuel d'un étudiant (CU) | CEI | CAD=1/CEI | Coût annuel d'un diplômé (CAD*CU) | Durée du cycle | Coût diplômé (CAD*CU*durée du cycle) |
| FLSH | 46 105 | 0,4 | 2,50 | 115 262 | 3,0 | 345 787 |
| FM | 64 786 | 0,2 | 5,00 | 323 928 | 7,0 | 2 267 495 |
| FSJE | 47 998 | 0,4 | 2,50 | 119 995 | 3,0 | 359 984 |

| | | | | | | |
|-----------------|---------|-----|-------|-----------|-----|-----------|
| <i>FST</i> | 51 220 | 0,6 | 1,67 | 85 367 | 3,0 | 256 102 |
| <i>IUP</i> | 50 732 | 0,6 | 1,67 | 84 554 | 3,0 | 253 661 |
| <i>ISCAE</i> | 50 677 | 0,6 | 1,67 | 84 462 | 3,0 | 253 387 |
| <i>ISPLTI</i> | 137 771 | 0,1 | 10,00 | 1 377 711 | 3,0 | 4 133 134 |
| <i>ISET</i> | 210 948 | 0,9 | 1,11 | 234 387 | 3,0 | 703 161 |
| <i>Ensemble</i> | 55 993 | 0,5 | 2 | 111 986 | 3,3 | 370 609 |

Le coût de diplômé a diminué passant de 387 421 MRU en 2018-19 à 370 609 MRU soit une diminution de 4 %. L'augmentation de 18% enregistrée dans le coût unitaire global a été compensée par l'amélioration observée dans le coefficient d'efficacité interne.

VI. Œuvres Universitaires

VII.1 Evolution des nombres de boursiers et bénéficiaires d'aides

Le nombre d'étudiants bénéficiant d'une bourse est passé de 8040 étudiants en 2018-19 à 8588 étudiants en 2019-20 soit une augmentation de 7 %. Le pourcentage des étudiants boursiers est passé de 34% en 2018-19 à 35% en 2019-20. Le tableau qui suit présente l'évolution du nombre de boursiers entre 2018-19 et 2019-20 pour l'ensemble des établissements d'enseignement supérieur.

| | Etablissement | 2018-19 | 2019-20 | Evolution (%) |
|--|----------------------|----------------|----------------|----------------------|
| Etablissement relevant du CNOU | FLSH | 647 | 550 | -15% |
| | FM | 1 019 | 1 091 | 7% |
| | FSJE | 1 448 | 1 603 | 11% |
| | FST | 1 801 | 1 542 | -14% |
| | IUP | 337 | 278 | -18% |
| | ISCAE | 463 | 495 | 7% |
| | ISPLTI | 48 | 52 | 8% |
| | ISA | 125 | 123 | -2% |
| Sous-Total | | 5 888 | 5 734 | -3% |
| Etablissement qui ne relevant pas du CNOU | ISET | 206 | 114 | -45% |
| | ENS | 445 | 592 | 33% |
| | USIA | 442 | 702 | 59% |
| | ISERI | 271 | 558 | 106% |
| | ESP | 686 | 760 | 11% |
| | AN | 102 | 128 | 25% |
| Total | | 8 040 | 8 588 | 7% |

VII.2 Service Centre National des Œuvres Universitaires (CNOU)

| | | 2019 | 2020 |
|---------------------|------------------------------|-------------|-------------|
| Logement | Nombre de cités | 2 | 2 |
| | Nombre de logés | 190 | 190 |
| Restauration | Nombre de restaurants | 4 | 3 |

| | | | |
|-----------|---|-----------|-----------|
| | Nombre total de Plats servis | 352 339 | 296 872 |
| | Nombre de plats servis pour des étudiants | 340 384 | 282 468 |
| | Nombre moyen d'étudiants restaurés par jour | 2 431 | 1 308 |
| Transport | Nombre de bus | 7 949 | 5 464 |
| | Nombre de Rotations Complètes | 23 710 | 17 870 |
| | Nombre de Rotations non Complètes | 243 | -- |
| | Nombre d'étudiants transportés | 1 669 671 | 1 226 418 |

ANNEXE

1. définitions des taux de promotion, de redoublement et d'abandon

| Indicateur | Définition | | Interprétation |
|------------------------------------|--|---|--|
| <i>Taux de promotion apparente</i> | <i>Il correspond à la proportion d'étudiants inscrits dans une classe donnée qui passent en classe supérieure dès l'année suivante.</i> | $TPA_J^T = \frac{NE_{J+1}^{T+1}}{EE_J^T} \times 100$ | <i>Des taux de promotion élevés sont synonymes d'un niveau de rétention élevé.</i> |
| <i>Taux de redoublement</i> | <i>Le taux de redoublement est la proportion des redoublants dans une classe i à une année donnée t dans cette même classe i l'année précédente (t-1).</i> | $TDR = \frac{RD_J^T}{EE_J^{T-1}} \times 100$ | <i>Un taux de redoublement élevé indique un niveau de répétition important des grades. Cette situation peut engendrer un niveau important de l'abandon des étudiants ou gonfler théoriquement le taux brut de scolarisation.</i> |
| <i>Taux d'abandon</i> | <i>C'est le pourcentage d'élèves dans un grade donné qui abandonnent Duran tout à l'issue d'une année scolaire donnée.</i> | <i>Taux d'abandon = (1 - Taux de promotion apparent - Taux de redoublement)</i> | <i>Idéalement, ce taux doit approcher 0 % ; un taux élevé d'abandon scolaire est le signe de problèmes d'efficacité a d'études que les politiques nées d'études permet d'identifier les années d'éducation. La comparaison des taux entre les internes dans les systèmes doivent cibler en priorité.</i> |

2. Le tableau ci-dessus présente un rappel de définitions de quelques indicateurs d'efficacité interne

| Nombre d'années-étudiant utiles | Moyen d'années-étudiant par diplômé | Coefficient d'Efficacité Interne (CEI) | Coefficient d'Alourdissement de Dépense (CAD) | Années-étudiants gaspillées | Années de redoublement utiles | Pourcentage d'Années de redoublement utiles |
|--|--|--|---|--|-------------------------------|---|
| 3(durée théorique de la formation) multiplié par le nombre de sortants | Rapporte le nombre d'années consommées par le nombre de sortants | Le coefficient d'Efficacité Interne (CEI) qui rapporte le nombre d'années d'étude consommées dans une situation idéale pour les diplômés à celui effectivement consommé. | Il ressort qu'il faudra dans le cas d'une licence de la FST dépenser en moyenne le CAD fois le coût théorique (3 x CU), avec CU le coût unitaire annuel par étudiant. | Les années perdues en référence à un fonctionnement idéal qui se déduisent de l'écart entre ce qui a été réellement investi et ce qui aurait pu l'être au minimum et qui proviennent des abandons des redoublements. | Les diplômés avec retard | Pourcentage des années de redoublement utiles des Années-étudiants gaspillées |