

République Islamique de Mauritanie
Honneur- Fraternité-Justice



MINISTRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR
ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE



TABLEAU DE BORD DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR



2015 - 2016
Version provisoire

PREFACE



Dans un contexte de mondialisation et de forte concurrence, l'importance d'un enseignement supérieur et d'une recherche scientifique de qualité pour le développement de notre pays n'est plus à prouver. D'où l'intérêt particulier et la volonté de promotion accordés par nos autorités supérieures au secteur.

Dans le cadre de la mise en place d'outils de gestion et de pilotage, notre Département publiera annuellement entre autres un tableau de bord destiné à indiquer les mesures quantitatives et qualitatives de notre avancement dans la mise en œuvre de notre politique sectorielle, les points forts et les points faibles de notre système. Il représentera ainsi un outil opérationnel d'aide à la décision. Beaucoup de pays s'interrogent actuellement sur les meilleures façons de construire un tableau de bord pour leur système d'enseignement supérieur. Ils perçoivent le besoin de disposer d'un tableau de bord soit pour mieux communiquer avec la société, et éventuellement avec les bailleurs de fonds, à propos de l'évolution de leur système d'enseignement supérieur, soit pour suivre la mise en œuvre des politiques publiques.

Le présent tableau de bord, premier du genre, vient après la publication de l'annuaire statistique 2014/2015, il contient des indicateurs à la fois utiles et pertinents, qui seront par la suite régulièrement mis à jour. Il donne une image des grandes tendances de notre système d'enseignement supérieur. Il fournit des informations relatives au contexte socio-économique, démographique et financier, Accès et scolarisation, efficacité interne et externe, personnel enseignant et non enseignant, partenariat, œuvres universitaires, pertinence de l'offre de formation ...etc. Il apporte des indications essentielles dont les décideurs, les différents acteurs et les utilisateurs ont besoin pour apprécier les résultats obtenus, identifier les contraintes et formuler de manière éclairée la politique éducative.

Nous formulons nos remerciements à tous les acteurs pour le grand intérêt qu'ils ont porté aux activités statistiques et d'informations. Nous les exhortons tous à nous accompagner afin de rendre celles-ci pérennes, les développer et les améliorer continuellement.

Le département, à travers la Direction des Stratégies et de la Programmation, s'engage à répondre avec efficacité à vos besoins d'informations et à recueillir vos suggestions pour l'amélioration des prochaines éditions.

Nous souhaitons à tous les lecteurs un bon usage du tableau de bord 2015/2016 de l'enseignement supérieur de la Mauritanie.

Dr. Sidi Salem Mohamed El Abd
Ministre de L'Enseignement Supérieur
et de la Recherche Scientifique



Table des matières

PREFACE	1
RESUME	8
I. Indicateurs socio-économiques, et démographiques	11
I.1. Indicateurs démographiques.....	11
I.2. IDH (Indice de développement humain)	12
I.3. Produit Intérieur Brut	13
I.4. Taux de croissance réel du PIB (%).....	14
I.5. Part des dépenses courantes publiques d'éducation allouées à l'enseignement supérieur.....	15
II. Accès et scolarisation	16
II.1. Taux Brut d'Admission (TBA)	17
II.2. Taux Net d'Accès au Supérieur (TNA).....	17
II.3. Nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur pour 100 000 habitants	18
II.4. Evolution du nombre d'étudiants pour 100000 habitants en Afrique (1990-2006) 20	
II.5. Taux de Transition Secondaire-Supérieur (TT).....	21
II.6. Taux d'ACCES GLOBALE AU SUPERIEUR (TAGSUP).....	21
II.7. Taux brut de scolarisation en licence (TBS).....	22
II.7.a. Taux brut de scolarisation dans quelques pays africaines en 2009.....	23
II.7.b. TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN AFRIQUE FRANCOPHONE EN 2009	24
II.7.c. Bilan de la situation de l'éducation et de la formation dans les pays en développement.....	24
II.7.d. Taux brut de scolarisation en licence.....	25
II.8. Étudiants mauritaniens boursiers à l'étranger par niveau et domaine d'étude (Domaines d'études et de formation de la CITE 2013 (CITE-F)).....	26
II.9. Étudiants étrangers inscrits dans les universités mauritaniennes par niveau et par pays d'origine.....	28
II.10. Répartition des étudiants mauritaniens par âge et par genre	29
III. Efficacité interne	30
III.1. Coefficient d'Efficacité Interne.....	32
III.1.1. Années-étudiant et coefficient d'efficacité interne.....	35

III.1.2.	Coût des diplômés.....	36
III.1.3.	Nombre d'années-étudiant requis pour former un diplômé.....	37
III.1.4.	Le Coefficient d'efficacité interne	38
III.1.5.	Considérations financières.....	40
III.1.6.	Estimation du coût des diplômés.....	42
III.1.7.	Pourcentage de licences obtenues en 3 ans.....	44
III.1.8.	Pourcentage de masters obtenus en 2 ans.....	44
III.1.9.	Pourcentage des étudiants du supérieur inscrits dans les formations professionnelles et techniques.....	45
III.1.10.	Nombre de filières professionnelles et techniques	45
IV.	Personnel enseignant et non enseignant	46
IV.1.	Répartition des enseignants par tranche d'âge et par genre.....	46
IV.2.	Répartition du personnel administratif et technique par fonction(*).....	47
V.	Partenariat.....	49
V.1.	Étudiants étrangers inscrits par nationalité et par domaine d'étude.....	49
V.2.	Nombre de conventions signées avec des établissements nationaux ou étrangers du Supérieur.....	49
VI.	Œuvres Universitaires	50
VI.1.	Boursiers et bénéficiaires d'aides.....	50
VI.1.a.	Service Centre National des Œuvres Universitaires(CNOU)	50
VI.1.b.	Autres ne relevant pas du CNOU	50
VI.2.	LOGEMENT	50
VI.2.a.	Service CNOU	50
VI.2.b.	Autres ne relevant pas du CNOU	51
VI.3.	RESTAURATION.....	51
VI.3.a.	Service CNOU	51
VI.3.b.	Autres ne relevant pas du CNOU	51
VI.4.	TRANSPORT UNIVERSITAIRE.....	51
VII.	Pertinence de la formation et Efficacité externe	52
VII.1.	Pourcentage des diplômés du supérieur en formations professionnelles et techniques :	53
VII.2.	Diplômés en MST en % de tous les diplômés	53
VII.3.	Répartition des diplômés suivant le domaine d'étude.....	53



VII.4. Étudiants inscrits dans les formations en MST en proportion de l'ensemble des étudiants	54
VIII. Institutions d'enseignement supérieur (IES) et étudiants	54
VIII.1. Répartition des IES par type et par statut.....	54
VIII.2. Répartition des étudiants par domaine d'étude	55
VIII.3. Répartition des étudiants par domaine d'étude et par statut	55
VIII.4. Répartition des étudiants par domaine d'étude et par niveau	56
VIII.5. Distribution des étudiants du supérieur selon les domaines d'étude, en pourcentage, pour certains pays africains, années 2006 ou proche ⁽¹⁾	58
VIII.6. Répartition des étudiants par niveau et par statut	59
VIII.7. Nombre de boursiers à l'étranger par niveau d'étude.....	59
VIII.8. Etudiants Mauritanien Inscrits au Sénégal, Maroc et Algérie (boursiers et non boursiers).....	59
VIII.8.1. Etudiants mauritaniens inscrits au Sénégal pour l'année 2014-2015.....	60
VIII.8.2. Etudiants mauritaniens Inscrits au Maroc pour l'année 2014-2015.....	60
VIII.8.3. Etudiants mauritaniens Inscrits en Algérie pour l'année 2014-2015.....	62
VIII.9. Nombre d'étudiants par établissement.....	63
VIII.10. Répartition des étudiants par niveau et par âge	64
VIII.12 Répartition des étudiants par âge et par genre	64
IX. Recherche	65
IX.1. Répartition des chercheurs par diplôme, des inscrits et des associés.....	65
Répartition des chercheurs par diplôme, des inscrits et des associés (Suite)	66
IX.2. Répartition des chercheurs par grade	67
X. Qualité (encadrement).....	68
X.1 Ratio étudiants/enseignant par établissement.....	69
X.2. Comparaison de ratio étudiants/enseignant en Mauritanie et quelques pays africains ⁽¹⁾	69
Graphique : Ratios étudiants-enseignants dans l'enseignement supérieur en Afrique (Année 2006 ou proche, secteurs publics et privés ensemble) ⁽¹⁾	70
Bibliographie.....	71



Liste des tableaux

Tableau 1: populations (en milliers).....	11
Tableau 2: Rang dans le classement IDH.....	12
Tableau 3: Produits Intérieurs Bruts aux prix courants en millions de dollars(US)	13
Tableau 4: Taux de croissance réel de PIB (%)	14
Tableau 5: Part des dépenses courantes publiques d'éducation allouées à l'enseignement supérieur	15
tableau 6:Evolution du nombre d'étudiants pour 100000 habitants en Afrique (1990-2006).....	20
Tableau 7:Taux de transition secondaire-supérieur	21
tableau 8:TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN AFRIQUE FRANCOPHONE EN 2009.....	24
Tableau 9:Bilan de la situation de l'éducation et de la formation dans les pays en développement	24
Tableau 10:taux brut de scolarisation en licence	25
Tableau 11: Étudiants mauritaniens boursiers à l'étranger par niveau et domaine d'étude	26
Tableau 12: Étudiants mauritaniens boursiers à l'étranger par niveau et par pays d'accueil.....	27
Tableau 13:Étudiants étrangers inscrits dans les universités mauritaniennes par pays d'origine	28
Tableau 14: Étudiants étrangers inscrits dans les universités mauritaniennes par institution	28
Tableau 15: Étudiants étrangers inscrits dans les universités mauritaniennes par niveau niveau d'accueil.....	28
Tableau 16: étudiants mauritaniens par âge et par genre	29
tableau 17:définitions de quelques indicateurs d'efficacité interne	30
Tableau 18: promotion, redoublement et abandon	31
Tableau 19: PARCOURS DES SORTANTS 2014/2015	32
Tableau 20: RECONSTITUTION D'UNE COHORTE.....	33
Tableau 21: PROFIL DE RETENTION.....	34
tableau 22:Années-étudiant et coefficient d'efficacité interne	35
tableau 23:rappel de définitions	36
tableau 24:Coût des diplômés de licence	37
tableau 25:ANNEES-ETUDIANT REQUIS POUR FORMER UN DIPLOME	37
Tableau 26: Implications financières de la mesure de l'efficacité interne	41
Tableau 27:CEIbiss.....	42
Tableau 28: CEI biss et Coût de diplômé.....	43
Tableau 29: Pourcentage de licences obtenues en 3 ans	44
Tableau 30: - Pourcentage de masters obtenus en 2 ans.....	44
Tableau 31:Pourcentage des étudiants du supérieur inscrits dans les formations professionnelles et techniques	45

Tableau 32: Nombre de filières professionnelles et techniques	45
tableau 33:Répartition des enseignants par tranche d'âge et par genre.....	46
tableau 34:Répartition du personnel administratif et technique par fonction.....	48
Tableau 35: Étudiants étrangers inscrits par nationalité et par domaine d'étude.....	49
Tableau 36: Nombre de conventions signées avec des établissements nationaux ou étrangers du Supérieur	49
Tableau 37: boursiers-CNOU.....	50
Tableau 38: bénéficiaires d'aides-CNOU.....	50
Tableau 39: boursiers ou bénéficiaires d'aides _ ne relevant pas du CNOU	50
Tableau 40: logement-CNOU	50
Tableau 41: AUTRES logements NE RELEVANT PAS DU CNOU	51
Tableau 42: RESTAURATION RELEVANT DU CNOU	51
tableau 43:RESTAURATION NE RELEVANT PAS DU CNOU	51
Tableau 44: TRANSPORT UNIVERSITAIRE SERVICE CNOU.....	51
Tableau 45: Pourcentage des diplômés du supérieur en formations professionnelles et techniques.....	53
Tableau 46: Diplômés en MST en % de tous les diplômés.....	53
Tableau 47: Répartition des diplômés suivant le domaine d'étude	54
Tableau 48: Étudiants inscrits dans les formations en MST en proportion de l'ensemble des étudiants	54
Tableau 49: Répartition des IES par type et par statut.....	54
Tableau 50: Répartition des étudiants par domaine d'étude.....	55
Tableau 51: Répartition des étudiants par domaine d'étude et par statut.....	55
Tableau 52: Répartition des étudiants par domaine d'étude et par niveau	56
tableau 53: Distribution des étudiants du supérieur selon les domaines d'étude, en pourcentage, pour certains pays africains, années 2006 ou proche.....	58
tableau 54:REPARTITION DES ETUDIANTS PAR NIVEAU ET PAR STATUT	59
Tableau 55: Nombre de boursiers à l'étranger par niveau d'étude	59
tableau 56:Etudiants Mauritanien Inscrits au Sénégal, Maroc et Algérie (boursiers et non boursiers)	59
tableau 57:Etudiants Mauritanien Inscrits au Sénégal pour l'année 2014-2015	60
Tableau 58:REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE	60
tableau 59: REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR NIVEAU	61
tableau 60: REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE ET PAR AGE.....	61
tableau 61:Etudiants Mauritanien Inscrits en.....	62
Tableau 62: Nombre d'étudiants par établissement	63
Tableau 63 : Répartition des étudiants par niveau et par âge.....	64
Tableau 64: Répartition des chercheurs par diplôme, des Inscrits et des associés.....	66
Tableau 65: Répartition des chercheurs par grade.....	67
Tableau 66: RATIO ETUDIANTS/ENSEIGNANT.....	69
Tableau 67: Comparaison de ratio étudiants/enseignant avec quelques pays africa.....	69

Liste des graphiques

GRAPHIQUE 1: POPULATION TOTALE (EN MILLIERS).....	12
GRAPHIQUE 2: RANG DANS LE CLASSEMENT IDH	13
GRAPHIQUE 3: PRODUITS INTERIEURS BRUTS AUX PRIX COURANTS EN MILLIONS DE DOLLARS US.....	14
GRAPHIQUE 4: TAUX DE CROISSANCE REEL DE PIB (%).....	15
GRAPHIQUE 5: Nombre d'étudiants pour 100 000 habitants.....	19
GRAPHIQUE 6:TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS QUELQUES PAYS AFRICAINES.....	23
GRAPHIQUE 7:Coût de diplômé_biss.....	43
GRAPHIQUE 8:ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL, MAROC ET ALGERIE (BOURSIERS ET NON BOURSIERS)	59
GRAPHIQUE 9:ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL POUR L'ANNEE 2014-2015	60
GRAPHIQUE 10: REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR NIVEAU	61
GRAPHIQUE 11: REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR AGE	62
GRAPHIQUE 12: ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS EN ALGERIE PAR WILYAS ET UNIVERSITES.....	62
GRAPHIQUE 13:Répartition des étudiants par âge et par genre	64
GRAPHIQUE 14: Ratios étudiants-enseignants dans l'enseignement supérieur en Afrique (Année 2006 ou proche, secteurs publics et privés ensemble)	70



RESUME

La République Islamique de Mauritanie est située au Nord-ouest de l'Afrique entre 15 et 25 degrés de latitude nord et 5 et 17 degrés de longitude ouest. Elle couvre une superficie de 1 030 700 km². C'est un pays Côtier avec 600 km de littoral atlantique. La population est estimée à 3.636.723 d'habitants en 2014 avec une densité de 3,53. Le taux de croissance démographique est situé autour de 2,77% par an (taux relativement élevé).

L'économie mauritanienne repose principalement sur les ressources minières (fer, cuivre, or, pétrole et poisson...), la pêche, l'élevage et l'agriculture avec un indice de développement humain (IDH) de 0,487 en 2014. Le Produit Intérieur Brut de la Mauritanie a connu une croissance substantielle entre 2004 et 2014, en passant de 486,9 milliards d'UM à 1544 milliards d'UM à prix courant soit un accroissement moyen de 12.3% par an.

En dépit d'un contexte économique international peu favorable marqué par une croissance mondiale peu vigoureuse et une forte baisse des cours des produits de base, l'économie mauritanienne a enregistré une croissance soutenue. Le Produit Intérieur brute (PIB), évalué à prix constant, a enregistré en 2014 une progression de 6.4% contre 5.7% l'année précédente. En terme nominal, le PIB global a atteint 1533.5 milliards MRO, soit une hausse de 0.8% par rapport à 2013. La contribution sectorielle à la croissance de l'économie montre que celle-ci a été principalement tirée par les secteurs tertiaires et primaires avec des contributions respectives de 3 points et 2.2 points à la progression du PIB réel en 2014 tandis que le secteur secondaire y a contribué pour 1.2 point.

L'enseignement Supérieur est caractérisé par de très faibles effectifs, évalué à 19862 étudiants inscrits dans l'ensemble des établissements supérieurs publiques et privés en 2014-2015. La part des filles est de 33% (soit 6 806), et celle du privé représente 4.5 %. Les étudiants de moins de 27 ans représentent 64 % seulement.

Le spectre des domaines d'étude, est composé comme suit : 41.1 % des étudiants s'orientent en « sciences sociales, commerce et droit », suivi par le domaine des «Lettres et Arts» avec un pourcentage de 30.1%. Les orientations les plus marginales sont dans les domaines de l'agriculture avec 0.5%, les Services avec 0.7% et l'Ingénierie, les industries de transformation et construction avec 2.3%.

Entre 2013-2014 et 2014-2015, le taux de transition du secondaire au supérieur a été de 33%. Le taux de transition des filles est plus faible que celui des garçons. Le nombre d'établissements d'enseignement supérieur est passé de 10 en 2008 à 22 en 2014 dont 5 d'établissements privés.

Durant l'année universitaire 2014-2015, 712 enseignants permanents dont 45 femmes ont assuré les enseignements dans les IES publiques. Les maîtres de conférences représentent plus de 39%. Le ratio étudiants / enseignant du public est de 28 proche de la norme de l'UNESCO qui est de 25 étudiants / enseignant.

Par ailleurs l'enseignement supérieur est caractérisé par la quasi gratuité des études, et une très importante allocation de bourses aux étudiants. Les bénéficiaires de la bourse et de l'aide sont 11 748 (soit un pourcentage de 59,15% de l'effectif total en 2014/2015).

Au cours de l'année universitaire 2014-2015, le nombre de plats servis dans les restaurants relevant du CNOU est de 113817 plats. Le transport des étudiants vers le campus universitaire, à été assurée par une location 40 bus (avec une capacité de 95 places) auprès de la société publique des transports (STP).

L'effectif des sortants diplômés pour l'année 2014-2015, est de 2056 licenciés des établissements supérieur publics et 97 titulaires de Master de l'Université de Nouakchott.

Le présent tableau de bord devait quantifier de quatre-vingt-six (86) indicateurs couvrant douze (12) thèmes. Premier de son genre dans notre pays, il est la suite de l'adoption en conseil des ministres le 2 Juillet 2015, du décret N°120-2015 instituant les indicateurs de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique.

En dépit de l'impossibilité de calculer certains indicateurs pour cette année par manque de données à agréger, il apporte déjà des indications essentielles, nous permettant entre autres objectifs de situer la position de notre système d'Enseignement supérieur par rapport à d'autres pays de la sous-région ou du monde.



I. Indicateurs socio-économiques, et démographiques

La population mauritanienne a été estimée à 3 636 723 habitants en 2014 avec une densité de 3.53. Le taux de croissance démographique est situé autour de 2.77% par an. Son indice de développement humain (IDH) en 2014 est de 0.487.

Le Produit Intérieur Brut est passé de 486.9 milliards d'UM à 1544 milliards d'UM à prix courant soit un accroissement moyen de 12.3% par an de 2004 à 2014. En termes réels, le taux moyen de croissance du PIB a été de 5.7% par an entre 2004 et 2014.

Le taux de croissance du PIB en termes réels ayant été plus élevé que la croissance de la population, le PIB par habitant en valeurs constantes de 2014 a connu une augmentation de 33% sur la période passant de 319 049 d'Ouguiya en 2004 à 425 090 d'Ouguiya en 2014.

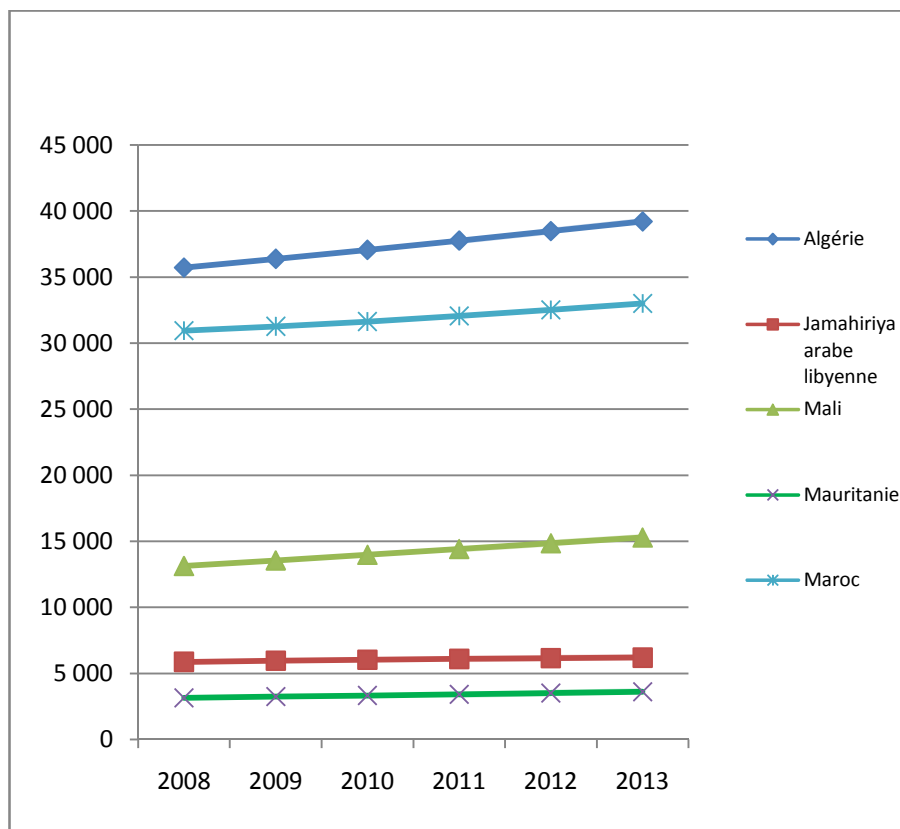
I.1. Indicateurs démographiques

Comparaison de populations (En milliers) avec des pays de la sous-région

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Algérie	35 725	36 383	37 063	37 763	38 482	39 208
Jamahiriya arabe libyenne	5 877	5 964	6 041	6 103	6 155	6 202
Mali	13 138	13 559	13 986	14 417	14 854	15 302
Mauritanie	3 162	3 251	3 341	3 432	3 525	3 620
Maroc	30 955	31 277	31 642	32 059	32 521	33 008
Sénégal	12 239	12 587	12 951	13 331	13 726	14 133
Tunisie	10 391	10 511	10 632	10 753	10 875	10 997

TABLEAU 1: POPULATIONS (EN MILLIERS)

Source : indicateurs_pays_v18.1(Pôle de Dakar)



GRAPHIQUE 1:POPULATION TOTALE (EN MILLIERS)

I.2. IDH (Indice de développement humain)

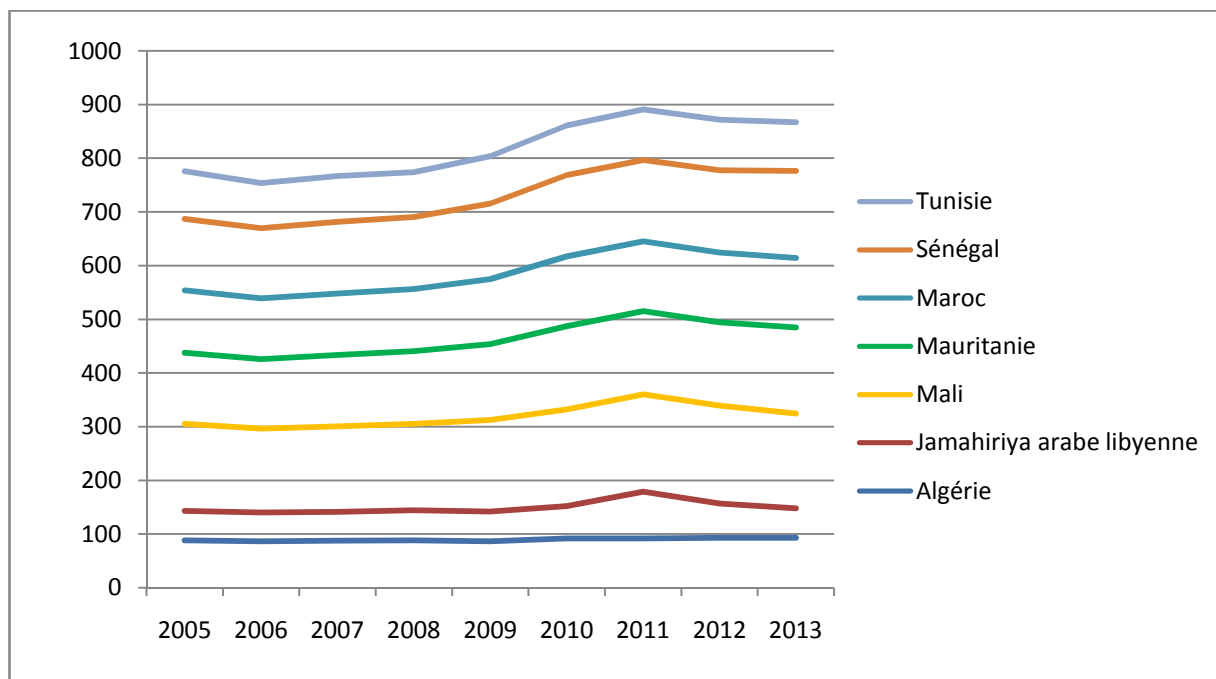
Comparaison (rang) d'IDH des pays de la sous-région

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Algérie	88	86	87	88	86	92	92	93	93
Jamahiriya arabe libyenne	55	54	54	56	56	60	87	64	55
Mali	162	156	159	161	170	180	181	182	176
Mauritanie	133	130	134	136	142	155	155	155	161
Maroc	116	113	114	115	121	130	130	130	129
Sénégal	133	131	134	135	141	152	152	154	163
Tunisie	89	84	85	83	88	92	94	94	90

TABLEAU 2: RANG DANS LE CLASSEMENT IDH

Source :indicateurs_pays_v18.1(Pôle de Dakar)





GRAPHIQUE 2:RANG DANS LE CLASSEMENT IDH

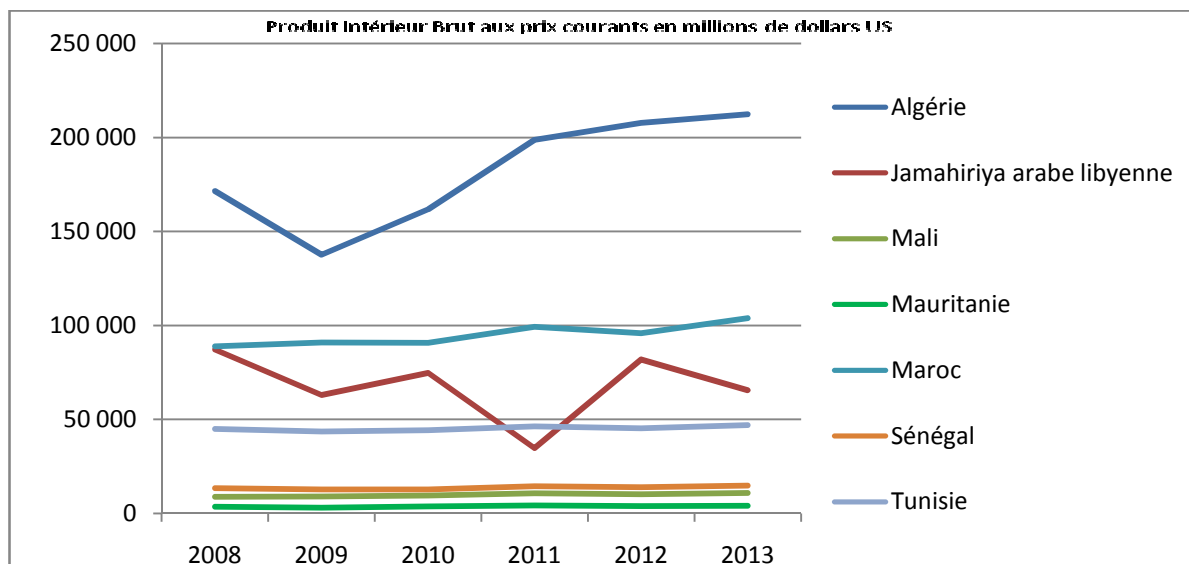
I.3. Produit Intérieur Brut

Comparaison avec des pays de la sous-région

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Algérie	171	137	161	198	207 802	212
Jamahiriya arabe libyenne	518	587	783	768	81 915	453
Mali	8 779	8 988	9 440	10 666	10 254	10 882
Mauritanie	3 536	3 031	3 687	4 284	3 962	4 191
Maroc	88 879	90 907	90 771	99 211	95 903	103 824
Sénégal	13 449	12 802	12 882	14 461	14 041	14 796
Tunisie	44 878	43 523	44 278	46 270	45 239	46 995

TABLEAU 3:PRODUITS INTERIEURS BRUTS AUX PRIX COURANTS EN MILLIONS DE DOLLARS(US)

Source :indicateurs_pays_v18.1(Pôle de Dakar)



GRAPHIQUE 3: PRODUITS INTERIEURS BRUTS AUX PRIX COURANTS EN MILLIONS DE DOLLARS US

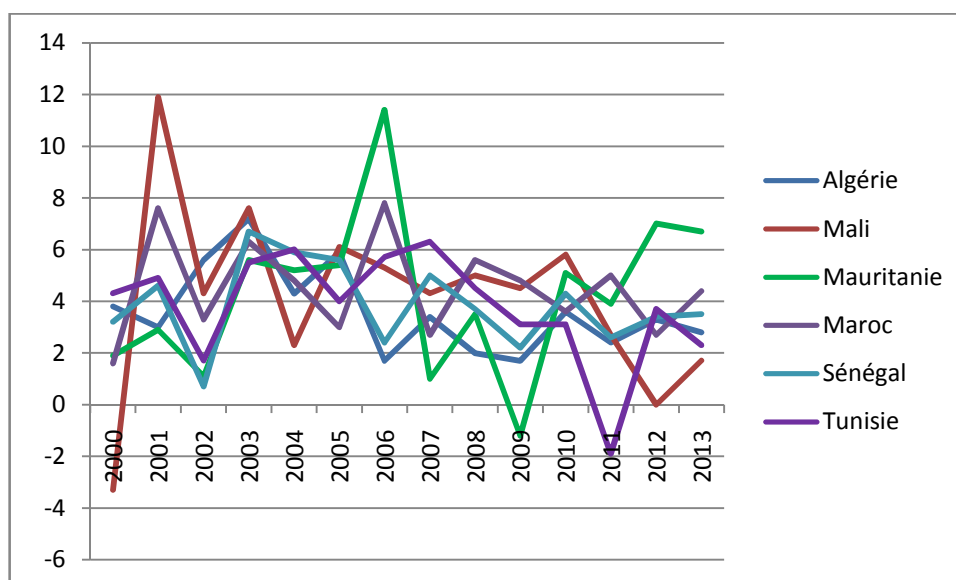
I.4. Taux de croissance réel du PIB (%)

Comparaison avec des pays de la sous-région

Pays	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Algérie	3,8	3,0	5,6	7,2	4,3	5,9	1,7	3,4	2,0	1,7	3,6	2,4	3,3	2,8
Mali	-3,3	11,9	4,3	7,6	2,3	6,1	5,3	4,3	5,0	4,5	5,8	2,7	0,0	1,7
Mauritanie	1,9	2,9	1,1	5,6	5,2	5,4	11,4	1,0	3,5	-1,2	5,1	3,9	7,0	6,7
Maroc	1,6	7,6	3,3	6,3	4,8	3,0	7,8	2,7	5,6	4,8	3,6	5,0	2,7	4,4
Sénégal	3,2	4,6	0,7	6,7	5,9	5,6	2,4	5,0	3,7	2,2	4,3	2,6	3,4	3,5
Tunisie	4,3	4,9	1,7	5,5	6,0	4,0	5,7	6,3	4,5	3,1	3,1	-1,9	3,7	2,3

TABLEAU 4: TAUX DE CROISSANCE REEL DE PIB (%)

Source : indicateurs_pays_v18.1(Pôle de Dakar)



GRAPHIQUE 4:TAUX DE CROISSANCE REEL DE PIB (%)

I.5.Part des dépenses courantes publiques d'éducation allouées à l'enseignement supérieur

(y compris le supérieur à l'étranger, formation enseignants secondaire type ENS et recherche scientifique) (%)

Comparaison avec des pays de la sous-région

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mali	15,7	18,0	17,9	15,8	16,3	15,6	14,3		17,6	18,7	19,2	20,5		
Mauritanie	19,5	16,0	13,7	13,9	13,5				16,8			13,9		
Maurice	14,1			16,6	16,0	13,9	12,9		10,2	11,0	9,9	8,4	8,4	
Niger			13,1						10,3	11,8	12,5	13,7	16,9	
Sénégal	28,6	29,2	28,3	26,5	27,7	26,3	24,8	27,8	22,7		27,0	25,0	27,0	24,0
Tunisie	18,8		19,4	21,6	22,8	22,3					24,0			

TABLEAU 5: PART DES DEPENSES COURANTES PUBLIQUES D'EDUCATION ALLOUEES A L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR

Source : indicateurs_pays_v18.1(Pôle de Dakar)



II. Accès et scolarisation

Les enseignements pré-universitaires se sont développés à un rythme élevé ces dernières années, conséquence d'un nombre de plus en plus important d'élèves finissant les enseignements primaire et secondaire. Ces progrès induisent de façon mécanique une augmentation de la demande pour l'enseignement supérieur.

Les données montrent que les effectifs de l'enseignement supérieure Mauritanie a connu une forte croissance passant de 14 368 étudiants dans le public en 2007-2008 à 19862 en 2014-2015 et de 331 à 938 dans le privé pendant la même période.

Le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants a passé de 434 en 2010 à 572 en 2014 avec un indice de parité de 0,61.

Le taux de transition du secondaire au supérieur en 2014 est de 40.81 %.

En termes de participation, le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants est de 572 en 2014. Ce ratio a eu un gain de plus de 75 points par rapport à celui de l'année 2013.

La population de genre masculin est plus scolarisée au supérieur que celle du genre féminin. En effet, dans une population de 100 000 habitants masculins, 780 personnes sont inscrites au supérieur tandis que pour 100 000 habitantes femmes 370 sont inscrites au supérieur. L'indice de parité entre les deux sexes pour 100 000 habitants est de 0,47. Cet indicateur est passé de 497 en 2013 à 572 en 2015 soit une croissance de 15%.

II.1. Taux Brut d'Admission (TBA)

$$TBA=11.05\%$$

Le Taux Brut d'Admission est le nombre total des nouveaux inscrits en première année du supérieur sans considération d'âge, exprimé en pourcentage de la population ayant l'âge officiel d'entrée au supérieur.

II.2. Taux Net d'Accès au Supérieur (TNA)

$$TNA=0.70\%$$

Le Taux Net d'Accès au Supérieur est défini comme : le nombre total des nouveaux inscrits en première année du supérieur ayant l'âge officiel d'entrée au supérieur, exprimé en pourcentage de la population du même âge.

Commentaire :Le taux brut d'admission de l'Enseignement Supérieur en 2014-2015 est de 11.05 % ce qui dénote un faible degré d'accès à l'enseignement supérieur.

Comme le calcul porte sur tous les nouveaux inscrits de la première année indépendamment de leurs âges, Alors que le taux net d'admission est de 0.70%.

L'importante différence s'explique par le fait de l'inscription des étudiants trop âgés au supérieur alors qu'ils n'avaient plus l'âge officiel d'entrée (par l'effet de redoublements au secondaire, échec au bac).

II.3. Nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur pour 100 000 habitants

Le nombre d'étudiants dans l'enseignement supérieur en Afrique a connu un accroissement moyen annuel de 8,3% passant de 2,6 à 8,6 millions de l'année 1990 à l'année 2006. Dans les pays francophones, les effectifs ont plus que doublé sur cette période passant de 164 à 392 étudiants pour 100 000 habitants ⁽¹⁾.

Outre la croissance démographique, l'évolution des effectifs dans l'enseignement supérieur se justifie par une politique de scolarisation universelle dans le primaire et un accroissement des taux d'achèvement dans le secondaire.

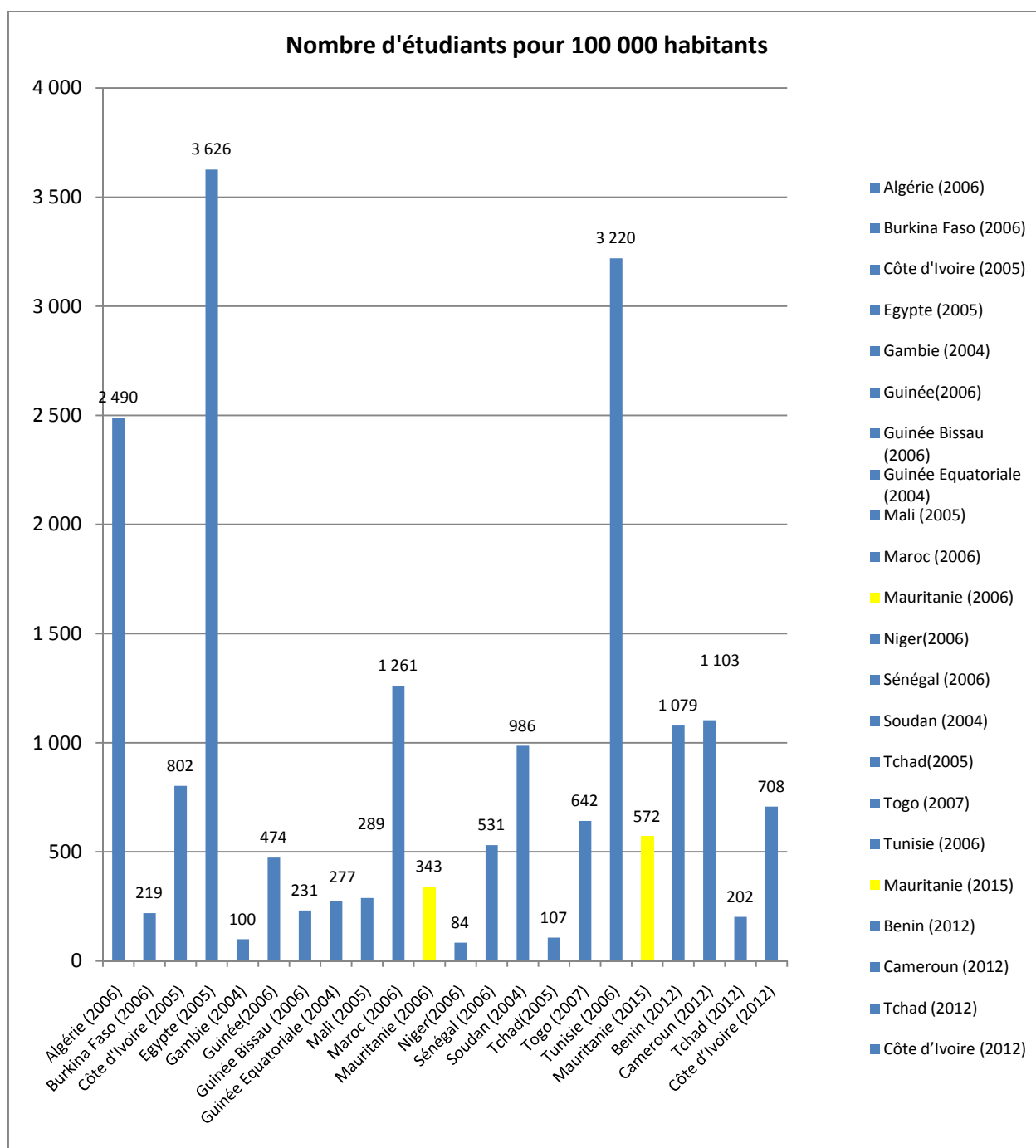
En considérant comme indicateur le nombre d'étudiants pour 100 000 habitants, en Mauritanie cet indicateur est passé de 434 ⁽²⁾ en 2010 à 572 en 2014 avec un indice de parité de 0,61.

Tandis que l'accès à l'enseignement supérieur dans les pays de l'UEMOA en 2006 est de l'ordre de 590 soit 0,59% de la population restant en de çà des normes de l'UNESCO qui voudraient que 2% de la population d'un pays accèdent à l'enseignement supérieur. Ces données montrent l'ampleur des efforts qu'il faut déployer pour développer un plus grand accès des jeunes à l'enseignement supérieur, en dépit de la rapide évolution connue de puis quelques années.

Ce graphique ci-dessous présente une comparaison de valeurs de cet indicateur dans la sous région.

⁽¹⁾Source : *réformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)*.

⁽²⁾ Source : *Groupe AFD, cadre d'intervention sectorielle*



GRAPHIQUE 5: NOMBRE D'ETUDIANTS POUR 100 000 HABITANTS

Source: a/ MEN/DSPC, et base d'indicateurs de l'IIPE/Pôle de Dakar /b/ Modèle de simulation ; c/ Annuaire statistique ; d/ Etude sectorielle RESEN ; e/ Estimations du Pôle de Dakar ; f/ Calcul des auteurs à partir des données de l'ISU, de données nationales et des données de population des Nations Unies, révision 2006

NB : Le nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur par 100 000 habitants durant l'année académique 2014-2015 concerne tous les étudiants à tous les niveaux et dans toutes les filières de l'enseignement supérieur. En principe, il inclut tous les étudiants scolarisés sur le territoire national, quelque soit leur nationalité ou leur origine, mais exclut les ressortissants nationaux scolarisés à l'étranger ou dans un établissement situé à l'étranger qui dépend du système national d'éducation.



II.4. Evolution du nombre d'étudiants pour 100000 habitants en Afrique (1990-2006)

	Nombre d'étudiants pour 100000 habitants			Etendue (Minimum Maximum)			Nombre de pays		
	1990	2000	2006*	1990	2000	2006*	1990	2000	2006*
Afrique	434	697	967	21-1359	27-5537	40-6735	44	50	50
Afrique Subsaharienne	259	382	538	21-1178	35-1442	40-1547	36	42	42
Pays à faible revenu	180	294	459	21-541	35-662	40-1008	32	34	34
Pays francophones	164	272	392	46-446	68-662	84-802	17	17	17
Pays anglophones	204	332	526	21-541	35-614	40-1008	12	12	12

TABLEAU 6: EVOLUTION DU NOMBRE D'ETUDIANTS POUR 100000 HABITANTS EN AFRIQUE (1990-2006)

Source : réformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)

*2006 ou dernière année disponible

Le tableau ci-dessus présente l'évolution du nombre d'étudiants pour 100000 habitants suivant des groupes de pays en Afrique et la variabilité qui existe entre ces différents groupes.

Pour l'année (2006), ce nombre était en moyenne de 967. Ce chiffre passe à 538 lorsqu'on considère les pays d'Afrique Subsaharienne et à 459 lorsqu'on se restreint aux pays à faible revenu du continent⁽¹⁾.

Dans ce dernier groupe, on observe également une différence entre les pays francophones et les pays anglophones, l'enseignement supérieur étant plus développé dans les seconds, avec 526 étudiants pour 100 000 habitants, contre 392 dans les pays francophones.

(1) Le classement des pays par niveau de revenu est celui utilisé par la Banque mondiale pour l'année 2003 (voir Banque mondiale, 2005). Les pays à faible revenu sont ceux qui avaient, en 2003, un revenu national brut par tête inférieur à 756 dollars des Etats-Unis.

II.5. Taux de Transition Secondaire-Supérieur (TT)

Elèves de la terminale en 2013/2014			Nouveaux-inscrits au supérieur 2014/2015			Taux de Transition			Indice de Parité
G	F	T	G	F	T	G	F	T	
11262	8874	20136	4449	2135	6584	40%	24%	33%	0,61

TABLEAU 7:TAUX DE TRANSITION SECONDAIRE-SUPERIEUR

Commentaire :

Le taux de transition du secondaire au supérieur entre l'année universitaire 2013-2014 et l'année universitaire 2014-2015 est de 33%. Il reste cependant supérieur au taux de succès au baccalauréat (13,21 % en 2014).

Selon le genre, la transition des filles du secondaire au supérieur est plus faible que celle des garçons. Ainsi, 6filles de la dernière année du secondaire de 2013-2014 ont accédé au supérieur en 2014-2015 pour 10 garçons. L'indice de parité du taux de transition est de 0,61.

II.6. Taux d'ACCES GLOBALE AU SUPERIEUR (TAG Sup)

Nouveaux inscrits mauritaniens en première année du supérieur en Mauritanie ayant 19 ans	6305
Nouveaux inscrits mauritaniens en première année du supérieur à l'étranger ayant 19 ans	219
Population ayant 18 ans	80737
TAG Sup	8,08%

Le TAG Sup permet des analyses prospectives de la pression que peuvent exercer sur l'enseignement supérieur les évolutions indépendantes ou concomitantes caractérisant l'achèvement du secondaire, du taux de réussite du baccalauréat et du taux de passage vers l'enseignement supérieur.

II.7. Taux brut de scolarisation en licence (TBS)

En 2009, le taux brut de scolarisation (TBS) dans l'enseignement supérieur dans les pays d'Afrique francophone ne s'élevait qu'à 11%, contre 27% pour la moyenne mondiale et 70% pour l'Amérique du Nord et l'Europe Occidentale.

Ce faible taux d'accès à l'enseignement supérieur en Afrique francophone cache de fortes disparités. La Tunisie et l'Algérie, avec des taux d'accès respectifs de 34% et 31%, sont les seuls pays d'Afrique francophone à présenter une scolarisation dans l'enseignement post Baccalauréat supérieure à la moyenne mondiale. A l'opposé, dans les pays de l'UEMOA ce taux se situe en moyenne à 6,3%. Dans certains pays africains tels le Tchad, la République Centrafricaine et le Niger, l'enseignement supérieur reste encore embryonnaire avec des taux d'accès de 2%, 2% et 1% respectivement**.

La comparaison des taux brut de scolarisation (TBS) et des taux d'achèvement du deuxième cycle du secondaire à celui de l'enseignement supérieur révèle l'existence d'une forte pression sur les besoins d'enseignement supérieur. En Mauritanie, le taux brut de scolarisation dans le deuxième cycle secondaire en 2009 est six (6) fois plus élevé que celui de l'enseignement supérieur, ainsi que dans la même année le taux d'achèvement du cycle secondaire est neuf (9) fois plus élevé que le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

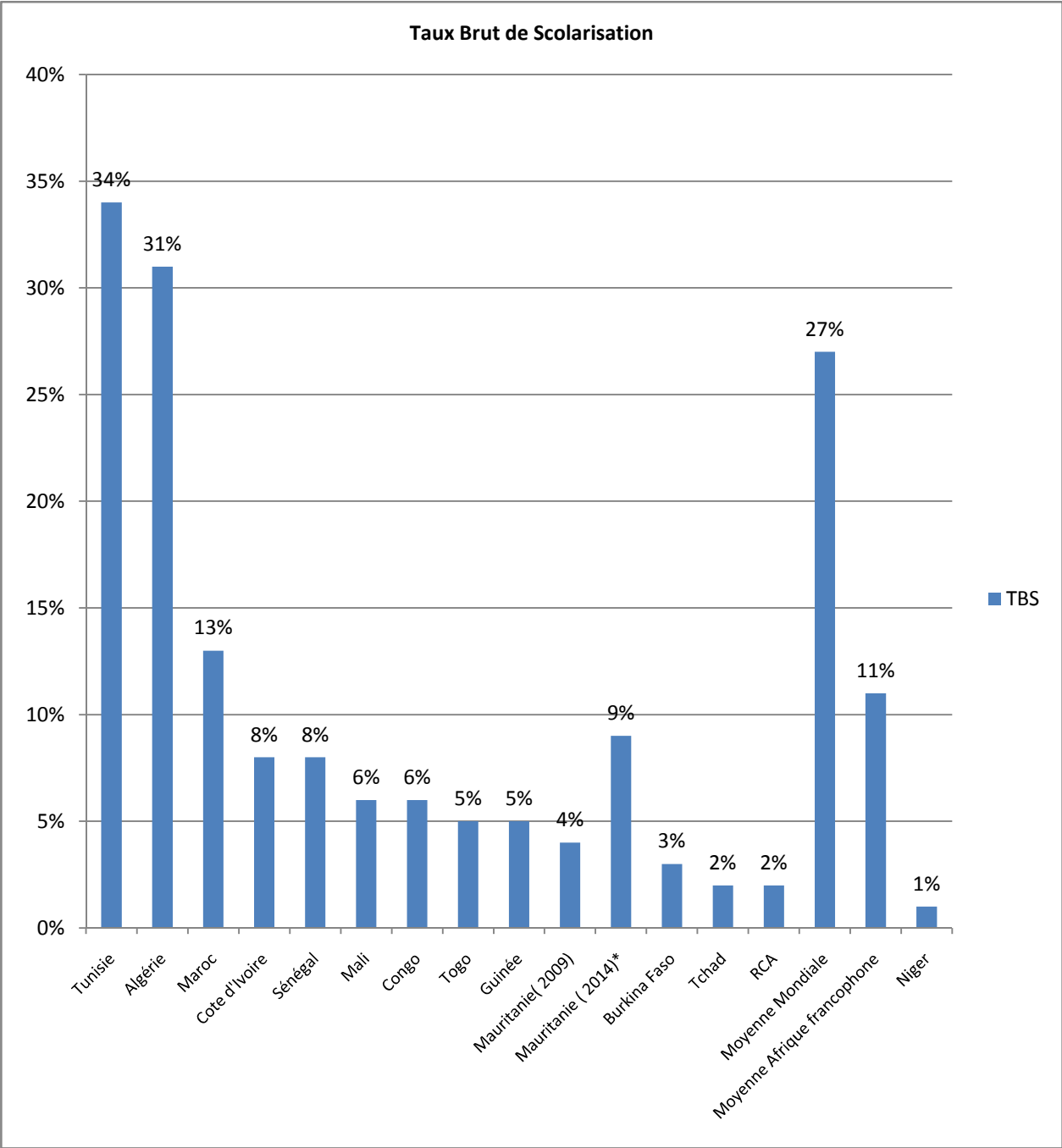
Tandis qu'en 2015 le taux brut de scolarisation dans le deuxième cycle secondaire est deux (2) fois plus élevé que celui de l'enseignement supérieur, ainsi que dans la même année le taux d'achèvement du cycle secondaire est deux (2) fois plus élevé que le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

A titre comparatif, au Togo le taux brut de scolarisation dans le deuxième cycle secondaire est quatre (4) fois plus élevé que celui de l'enseignement supérieur. Au Burkina Faso, le taux d'achèvement du cycle secondaire est trois (3) fois plus élevé que le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur. A l'échelle de l'Afrique ce ratio s'élève à 4,7 malgré un TBS de seulement 23%**.

(*)Source: MESRS/MAURITANIE

(**) Source : Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal

II.7.a.Taux brut de scolarisation dans quelques pays africaines en 2009



GRAPHIQUE 6:TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS QUELQUES PAYS AFRICAINES

Source: pole de Dakar, UNESCO-BREDA



II.7.b. TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN AFRIQUE FRANCOPHONE EN 2009

Pays	Taux brut de scolarisation en licence	Taux d'achèvement du secondaire /TBS dans l'enseignement supérieur	TBS au secondaire/TBS dans l'enseignement supérieur	ratio étudiants/enseignant
Mauritanie (2009)	4%	9,43	6,33	33,8 (2006)
Mauritanie (2015)	9%	2,27	2,47	28,0
Benin (2009)	6%	1,8	3,0	
Cameroun (2009)	9%	1,4	2,7	31,2 (2006)
Tchad (2012)	2%			9,5 (2006)
Côte d'Ivoire (2009)	8%	1,5	1,9	
Tunisie (2009)	34%			
Algérie (2009)	31%			
Maroc (2009)	13%			
Mali (2009)	6%	1,2	2,0	32,9 (2006)
Congo (2009)	6%			
RDC (2009)	6%			
Togo (2009)	5%	1,8	4,0	
Guinée (2009)	5%	1,3	3,3	29 (2006)
Burkina Faso (2009)	3%	3,0	3,5	29 (2006)
RCA (2009)	2%			
Niger (2009)	1%	2,0	3,0	10,4 (2006)
Sénégal (2009)	8%			
Moyenne pays comparateurs*	9%	1,8	2,9	25,5

TABLEAU 8:TAUX BRUT DE SCOLARISATION DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN AFRIQUE FRANCOPHONE EN 2009
Source: Pôle de Dakar, UNESCO-BREDA. Banque Mondiale. UNESCO. Analyses performances Consulting, 2011

II.7.c. Bilan de la situation de l'éducation et de la formation dans les pays en développement

	Evolution du TBS du deuxième cycle de l'enseignement secondaire général (%)		Evolution du TBS de l'enseignement supérieur (%)	
	1999	2010	1999	2010
Afrique subsaharienne	19	31	3	7
Asie du Sud et de l'Ouest	31	47	6	17
Etats arabes	46	49	20	24
Pays en développement		53		18

TABLEAU 9: BILAN DE LA SITUATION DE L'ÉDUCATION ET DE LA FORMATION DANS LES PAYS EN DÉVELOPPEMENT

Source : réformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)

II.7.d. Taux Brut de Scolarisation en licence

	L1 ou 1A du cycle ingénieur ou BTS	L2 ou 2A du cycle ingénieur ou BTS	L3 ou 3A du cycle ingénieur	Total	Population 19-21 ans	TBS	Indice de parité
Global	6569	5126	5133			8,9%	0,49
	102	75	69				
	80	65					
Total	6751	5266	5202	17219	192626		
Filles	2294	1831	1773			5,9%	
	6	10	11				
	9	8					
Total	2309	1849	1784	5942	100229		
Garçons	4275	3295	3360			12,2%	
	96	65	58				
	71	57	0				
Total	4442	3417	3418	11277	92397		

TABLEAU 10:TAUX BRUT DE SCOLARISATION EN LICENCE

Commentaires :

- A 100 individus en âge d'être au niveau licence, correspondent 9 tous âges confondus seulement sont en ce niveau du supérieur.
- A 100 individus garçons en âge d'être au niveau licence, correspondent 12 tous âges confondus seulement sont en ce niveau du supérieur.
- A 100 individus filles en âge d'être au niveau licence, correspondent 6 tout âge confondu seulement sont en ce niveau du supérieur.

II.8. Étudiants mauritaniens boursiers à l'étranger par niveau et domaine d'étude (Domaines d'études et de formation de la CITE2013 (CITE-F))

- Par Pays d'accueil et par domaine d'Etude

	Ingénierie, industrie de transformation et construction	Lettres et arts	Santé et protection sociales	Sciences	Sciences sociales, commerce et droit	Total général
<i>Algérie</i>	1		33	147		181
<i>CHINE</i>		5			5	10
<i>COTE D'IVOIRE</i>			1			1
<i>EGYPTE</i>			9			9
<i>France</i>	6		1	47	7	61
<i>GUINNEE</i>			3			3
<i>MALI</i>			1			1
<i>Maroc</i>	55	68	125	284	59	591
<i>RUSSIE</i>			2			2
<i>Sénégal</i>	2	1	138	50	7	198
<i>SLOVAQUIE</i>				1		1
<i>SOUDAN</i>	1	1	1	1		4
<i>Tunisie</i>	11	17	55	117	40	240
<i>TURQUIE</i>				1		1
<i>YEMEN</i>			1			1
Total général	76	92	370	648	118	1304

TABLEAU 11:ÉTUDIANTS MAURITANIENS BOURSISERS A L'ETRANGER PAR NIVEAU ET DOMAINE D'ETUDE

▪ Par Pays d'accueil et par niveau

	AL	1A	2A	3A	4A	M1	5A	M2	6A	7A	1S	2S	3S	2C	3C	4C	5C	1TH	2TH	3T	4T	Total général	
Algérie		10	19	21	6	17	9	78	15	4								1	1			181	
CHINE	1					3		6															10
C. D'IVOIRE											1												1
EGYPTE		2	3	2	1							1											9
France					3	14	3	19	1									1	9	7	4		61
GUINNEE							1		2														3
MALI									1														1
Maroc		100	72	92	40	61	22	33	16	10			1	1			6	1	18	91	13	14	591
RUSSIE					1				1														2
Sénégal		25	25	30	8	14	16	6	19	23	1	3	3					5	15	2	3		198
SLOVAQUIE																				1			1
SOUDAN			1		3																		4
Tunisie		81	36	38	7	30	11	8	7	1				1	1	1		3	11	2	2		240
TURQUIE		1																					1
YEMEN									1														1
Total général	1	219	156	183	69	139	62	150	63	38	2	4	4	2	1	7	1	28	127	25	23	1304	

TABLEAU 12: ÉTUDIANTS MAURITANIENS BOURSIERS A L'ETRANGER PAR NIVEAU ET PAR PAYS D'ACCUEIL



Parmi les 5 pays d'accueil le plus important



Le groupe le plus important dans le pays (parmi les 5)



II.9. Étudiants étrangers inscrits dans les universités mauritaniennes par niveau et par pays d'origine

- Nombre par pays d'origine

PAYS D'ORIGINE	SAOUDITE	ALGERIE	CAMEROUN	Benin	Espagne	IVOIRE CONGO	C.D'	France	GHANA	GUINEE	IRAQ	LIBIYE	MALI	MAROC	NIGER	PALESTINE	QATAR	SENEGAL	SOUDAN	SYRIE	TUNISIE	NR	Total
Effectif	8	9	2	1	1	4	3	2	1	1	3	9	22	31	1	20	1	14	1	10	30	35	209

TABLEAU 13: ÉTUDIANTS ÉTRANGERS INSCRITS DANS LES UNIVERSITÉS MAURITANIENNES PAR PAYS D'ORIGINE

Les 5 plus grands groupes

- Répartition par institution

Institution d'accueil	Publiques					Privées					Total
	Faculté des Lettres et Sciences Humaines	Faculté de Médecine	Faculté de Sciences Juridiques et Économique	Sciences Juridiques et Techniques	Faculté des Sciences et Technologies	Supérieur d'Enseignement Technologique	GEU L'académie	Abdelahi Ibn Yassin	Université libanaise Internationale	Sup' Management	
Effectif	44	42	49	5	1	9	7	5	20	27	209

TABLEAU 14: ÉTUDIANTS ÉTRANGERS INSCRITS DANS LES UNIVERSITÉS MAURITANIENNES PAR INSTITUTION

Les 5 institutions d'accueil le plus élevé

- Par niveau

Niveau	AP	L1	L2	L3	M1	M2	PCEM1	PCEM2	DCEM1	DCEM 2	DCEM 3	DCEM 4	TCEM 1
Effectif	22	45	31	32	30	20	2	7	5	1	3	1	1

TABLEAU 15: ÉTUDIANTS ÉTRANGERS INSCRITS DANS LES UNIVERSITÉS MAURITANIENNES PAR NIVEAU D'ÉTUDES

Le niveau le plus fréquenté

II.10. Répartition des étudiants mauritaniens par âge et par genre

Age	T	F
< 19 ans	273	108
19 ans	543	217
20 ans	1022	374
21 ans	1664	555
22 ans	2119	736
23 ans	2409	725
24 ans	2047	635
25 ans	1980	563
26 ans	1939	576
27 ans	1454	430
28 ans	1156	386
29 ans	953	298
30 ans	783	248
> 30 ans	3115	984
NR	375	86
Total	21832	6921

TABLEAU 16: ETUDIANTS MAURITANIENS PAR AGE ET PAR GENRE

Commentaire :

Il se dégage de ce tableau que plus 54% des étudiants ont plus de 24 ans et 29 % ont plus de 28 ans. Cette situation est symptomatique de rentrée tardive des étudiants au supérieur (faible taux d'admission au Bac), mais aussi des échecs répétés au niveau du supérieur.

III. Efficacité interne

Le tableau ci-dessus présente un rappel de définitions de quelques indicateurs d'efficacité interne

Indicateur	Définition	Mode de calcul	Interprétation
Taux de promotion apparente	Il correspond à la proportion d'étudiants inscrits dans une classe donnée qui passent en classe supérieure dès l'année suivante.	$TPA_j^T = \frac{NE_{j+1}^{T+1}}{EE_j^T} \times 100$	Des taux de promotion élevés sont synonyme d'un niveau de rétention élevé.
Taux de promotion effectif ou Taux de Transition Effectif Du grade j pour l'année T	Il mesure la proportion effective d'étudiants qui passe d'un grade à un autre	$TPE_j^T = \frac{NE_{j+1}^{T+1}}{NE_j^T} \times 100$	Plus le taux de transition entre grade n'est élevé, plus le nombre d'étudiants qui passe d'un grade à un autre est considérable.
Taux de redoublement	Le taux de redoublement est la proportion des redoublants dans une classe i à une année donnée t par rapport à l'effectif des élèves dans cette même classe i l'année précédente (t-1).	$TRD = \frac{RD_j^T}{EE_j^{T-1}} \times 100$	Un taux de redoublement élevé indique un niveau de répétition important des grades. Cette situation peut engendrer un niveau important de l'abandon des étudiants ou gonfler théoriquement le taux brut de scolarisation.
Taux d'abandon	C'est le pourcentage d'élèves dans un grade donné qui abandonnent Durant ou à l'issue d'une année scolaire donnée.	Taux d'abandon = (1 – Taux de promotion apparent – Taux de redoublement)	Idéalement, ce taux doit approcher 0 % ; un taux élevé d'abandon scolaire est le signe de problèmes d'efficience interne dans les système d'éducation. La comparaison des taux entre les années d'études permet d'identifier les années d'études que les politiques doivent cibler en priorité.
Pourcentage de redoublants	Il correspond, pour une année donnée et un grade donné, au pourcentage de redoublants par rapport à l'effectif total du même grade et de la même année.	$PR = \frac{RD_j^T}{EF_j^T} \times 100$	Si le pourcentage de redoublants est élevé cela gonfle théoriquement le Taux Brut de Scolarisation et limite les places d'accueil pour les nouveaux entrants.

TABLEAU 17: DEFINITIONS DE QUELQUES INDICATEURS D'EFFICACITE INTERNE

Les tableaux suivants présentent, pour quelques établissements par rapport auxquels nous disposons d'informations suffisantes pour le calcul des indicateurs : Taux de promotion effectif ou Taux de Transition Effectif (**TPE**), Taux de promotion apparente (**TPA**), Taux de redoublement (**TR**), Pourcentage de redoublants (**PR**), Taux d'abandon (**TA**). 2013/2014.

	L1 ou 1A					L2 ou 2A					L3 ou 3A	
	TPE	TPA	TR	PR	TA	TPE	TPA	TR	PR	TA	TR	PR
FST	70%	62%	26%	11%	12%	98%	87%	14%	11%	-1%	16%	13%
FSJE	56%	56%	20%	0%	24%	65%	65%	23%	0%	12%	68%	0%
IBEN YACIN	21%	21%	0%	0%	79%	100%	100%	0%	0%		0%	0%
Université Intercontinentale Libre	27%	27%	0%	0%	73%	88%	88%	0%	0%	12%	0%	0%
GEU	100%	100%	0%	0%	0%	100%	100%	0%	0%		0%	0%
ISET	92%	87%	5%	5%	8%	100%	97%	0%	3%	3%	12%	0%
ENTP-FOR-ING	95%	95%	0%	0%	5%	100%	100%	0%	0%	0%		
ENTP-FOR-BT	71%	71%	0%	0%	29%							
IUP	57%	54%	16%	5,60%	30%	87%	81%	0%	6%	19%	41%	3%
ISCAE	64%	64%	16%	0%	20%	82%	82%	13%	0%	5%	2%	1%
ENS	100%	100%	0%	0%	-13%							
ECOLE POLYTECHNIQUE	100%	100%	0%	0%	0	100%	100%	0%	0%	0	0%	0%

	AP					PCEM1					PCEM2				
	TPE	TPA	TR	PR	TA	TPE	TPA	TR	PR	TA	TPE	TPA	TR	PR	TA
FM	46%	46%	0	0	54%	92%	92%	0	0	8%	100%	100%	0	0	0%
	DCEM2					DCEM3					DCEM4				
	TPE	TPA	TR	PR	TA	TPE	TPA	TR	PR	TA	TPE	TPA	TR	PR	TA
	81%	81%	0%	0%	19%	92%	92%	0%	0%	8%	100%	100%	0%	0%	0%

TABLEAU 18: PROMOTION, REDOUBLEMENT ET ABANDON

III.1. Coefficient d'Efficacité Interne

➤ PARCOURS DES SORTANTS 2014-2015

ANNEE SCOLAIRE	NIVEAU		FST	ISET	IUP	F. CHERIA*	F.LANGUE ARABE*
2012/2013	L1	EFF	724	81	103	137	62
		RED	82	6	1	30	20
2013/2014	L2	EFF	619	67	80	99	41
		RED	70	2	5	14	3
2014/2015	L3	EFF	648	73	69	85	38
		RED	111	8	4	25	6
Sortants (2014/2015)			349	67	54	60	32

TABLEAU 19: PARCOURS DES SORTANTS 2014/2015

() Les données de l'USIA, concernent les années 2011-2012; 2012-2013, 2013-2014 et les sortants de l'année 2013-2014*



➤ RECONSTITUTION D'UNE COHORTE

			FST	ISET	IUP
2012-2013	L1	EFF	724	81	103
		RED	82	6	1
2013-2014	L2	EFF	619	67	80
		RED	70	2	5
2014-2015	L3	EFF	648	73	69
		RED	111	8	4
Sortants (2014-2015)			349	67	54
2012-2013	L1	TPE	0,855	0,867	0,735
		PR	0,113	0,074	0,010
2013-2014	L2	TPE	0,978	1,000	0,867
		PR	0,113	0,030	0,063
2014-2015	L3	TPE	0,650	1,031	0,831
		PR	0,171	0,110	0,058
2012-2013	L1	NE	100	100	100
		EFF	112,773	108,000	100,980
2013-2014	L2	NE	85,514	86,667	73,529
		EFF	96,417	89,333	78,431
2014-2015	L3	NE	83,645	86,667	63,725
		EFF	100,935	97,333	67,647
Sortants (2014-2015)			54,3613707	89,3333333	52,9411765
AC			310	295	247
ATU			163	268	159
AChR			269,2	273,3	237,3
CEI			0,5	0,9	0,6
CAD=1/CEI			1,9	1,1	1,6

TABEAU 20: RECONSTITUTION D'UNE COHORTE

LEGENDE :

AC : Années-Etudiants Consommées

ATU : Années-théoriques utiles

AChR : Années-Etudiants Consommées hors Redoublement

CEI : Coefficient d'efficacité interne

CAD : Coefficient d'Alourdissement de la Dépense

AG : Années gaspillées



➤ Profil de Rétention

		L1	L2	L3	Sortants
		2012-2013	2013-2014	2014-2015	
FST	TPE	0,85	0,97	0,64	
	PR	0,1	0,1	0,2	
	Profil de rétention	100	85,5	83,6	54
	EFF	112,8	96,4	100,9	
ISET	TPE	0,86	1	1	
	PR	0,1	0	0,1	
	Profil de rétention	100	86,7	86,7	89
	EFF	108	89,3	97,3	
IUP	TPE	0,735	0,86	0,83	
	PR	0	0,1	0,1	
	Profil de rétention	100	73,5	63,7	53
	EFF	101	78,4	67,6	
F. CHERIA (USIA)	TPE	0,79	0,7	0,99	
	PR	0,2	0,2	0,3	
	Profil de rétention	100	79,4	56,1	56
	EFF	128	96,5	79,4	
F. LANGUE ARABE (USIA)	TPE	0,904762	0,84211	1	
	PR	0,3	0,1	0,2	
	Profil de rétention	100	90,5	76,2	76
	EFF	147,6	97,6	90,5	

TABLEAU 21: PROFIL DE RETENTION

Commentaire :

Ce tableau détermine le profil de rétention en suivant une cohorte de 100 étudiants qui viennent de rentrer en première année et leur faire subir la promotion effective. Par la suite on reconstitue les effectifs totaux, ce qui nous permettra de déterminer le nombre d'année-étudiant réellement consommées (somme des effectifs durant les trois années).

Prenons l'exemple de la FST :

Selon les ratios ci-dessus sur 100 étudiants qui rentrent pour la première fois en première année de licence, 85 feront la deuxième année, arrivés en troisième, ils seront 84 dont 54 arrivent à sortir.

Le redoublement : En prenant compte le redoublement en 2012-2013, l'effectif d'une première année de 100 nouveaux entrants, doit être 113 étudiants ; cet effectif doit être 96 en deuxième année dont 83 nouveaux entrants, en troisième année, la classe de cette cohorte sera de 101 étudiants dont 84 de nouveaux entrants, 54 vont avoir leurs diplômes à la fin de l'année 2014-2015.

III.1.1. Années-étudiant et coefficient d'efficacité interne

Ce tableau présente, pour les établissements par rapport auxquels des informations suffisantes sont disponibles (les parcours des sortants 2014-2015) pour le calcul de coefficient d'efficacité interne et par conséquent du coût d'un diplômé de ces établissements.

	Sortants	AC	ATU	AChR	CEI
FST	54,4	310	163	269,2	0,53
ISET	89,3	295	268	273,3	0,91
IUP	52,9	247	159	237	0,64
F. CHERIA	56,1	304	168	236	0,55
F.LANGUE ARABE	76,2	336	229	267	0,68

TABLEAU 22: ANNEES-ETUDIANT ET COEFFICIENT D'EFFICACITE INTERNE

III.1.2. Coût des diplômés

Le tableau ci-dessus présente un rappel de définitions

Indicateur	Définition	Mode de calcul	Interprétation
CEI Coefficient d'efficacité interne	est le rapport entre le nombre d'années-étudiants théoriques utiles pour former un nombre donné de sortants et le nombre d'années-étudiants effectivement consommées.	$CEI = \frac{ATU}{AC}$ <p>ATU: Années Théoriques Utiles</p> <p>AC : Années étudiants Consommées</p> <p>AChR : Années Consommées hors Redoublement</p>	Le calcul du coefficient d'efficacité interne permet de synthétiser les pertes en années-étudiant (donc en ressources, puisque les années-étudiants ont été financées par le système, public ou privé) engendrées par les redoublements et les abandons, par rapport à la consommation d'années-étudiants théoriques utiles
CEI « abandons » (ou hors redoublement)		$CEI_{Aband} = \frac{ATU}{AChR}$	Ces taux fournissent un aperçu du degré d'inefficience et de pertes qui découle des perturbations dans les parcours des étudiants du fait d'abandons ou de redoublement.
CEI « redoublements » (hors abandons)		$CEI_{Red} = \frac{AChR}{AC}$	

TABLEAU 23: RAPPEL DE DEFINITIONS



Le tableau suivant présente les coefficients d'efficacité interne CEI : Coefficient d'efficacité interne, CEI ab : CEI « abandons » (ou hors redoublement), CEI red : CEI « redoublements », CAD : Coefficient d'Alourdissement de la Dépense et le CU : Coût Unitaire.

	CEI	CEI ab	CEI red	CAD	CU	COUT DIPLÔME(3*CU*CAD)
FST	0,53	0,61	0,87	1,9	711433	1 351 723
ISET	0,91	0,98	0,93	1,1	2 196 059	2 415 665
IUP	0,64	0,67	0,96	1,56	711433	1 109 835
F.CHERIA (USIA)	0,55	0,71	0,77	1,81	760870	1 377 175
F.LANGUE ARABE (USIA)	0,68	0,86	0,79	1,47	760870	1 118 479

TABEAU 24: COUT DES DIPLOMES DE LICENCE

III.1.3. Nombre d'années-étudiant requis pour former un diplômé

Connaissant la proportion de redoublants dans chacun des niveaux, on peut aisément prendre en considération le nombre d'années-étudiants consommées du fait des redoublements et celles perdues du fait des abandons en cours d'études.

	L1	L2	L3	Sortants
	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2014-2015
Taux de rétention(%)	100,0	85,5	83,6	54,4
Part de Redoublants(%)	11,33	11,31	17,13	
Nombre d'étudiants-années	113	96	101	

TABEAU 25: ANNEES-ETUDIANT REQUIS POUR FORMER UN DIPLOME

Ainsi compte tenu des phénomènes d'abandon et de redoublement,

- Pour la **FST** le nombre d'années-étudiants consommé est de $113 + 96 + 101 = 310$ années-étudiants tout au long du cycle, pour 54 diplômés, à comparer avec un nombre d'années consommées théoriques utiles de $162 = (54 \times 3)$;
- Pour L'**ISET** le nombre d'années-étudiants consommé est de $108 + 89 + 97 = 294$ années-étudiants tout au long du cycle, pour 89 diplômés, à comparer avec un nombre d'années consommées théoriques utiles de $267 = (89 \times 3)$;

- Pour l'**IUP** le nombre d'années-étudiants consommé est de $101 + 78 + 68 = 247$ années-étudiants tout au long du cycle, pour 53 diplômés, à comparer avec un nombre d'années consommées théoriques utiles de $159 = (53 \times 3)$;
- Pour la **F. CHERIA** le nombre d'années-étudiants consommé est de 304 années-étudiants tout au long du cycle, pour 56 diplômés, à comparer avec un nombre d'années consommées théoriques utiles de $168 = (56 \times 3)$;
- Pour la **F.LANGUE ARABE** le nombre d'années-étudiants consommé est 336 années-étudiants tout au long du cycle, pour 76 diplômés, à comparer avec un nombre d'années consommées théoriques utiles de 229.

III.1.4. Le Coefficient d'efficacité interne

Les données retraçant les parcours moyens des étudiants permettent d'évaluer l'efficacité interne des différentes filières et d'en discuter les principales causes et voies de correction.

L'efficacité interne de l'enseignement supérieur est rarement abordée alors que, au-delà des considérations très importantes de gestion financière et pédagogique qui y sont liées, elle est très souvent révélatrice de comportements d'adaptation à la détérioration des paramètres du rendement des études.

Il y a dans l'observation fine de l'efficacité interne des différentes institutions/filières de nombreux éléments qui aideront à définir les bases de réformes à venir.

Le calcul du coefficient d'efficacité interne permet de synthétiser les pertes en années-étudiant (donc en ressources, puisque les années-étudiants ont été financées par le système, public ou privé) engendrées par les redoublements et les abandons, par rapport à la consommation d'années-étudiants théoriques utiles¹.

Le tableau (25) présente les coefficients internes pour quelques établissements :

➤ **FST**

Avec 310 années-étudiants consommées (AC) pour $162 = (3 \times 54)$ années théoriques utiles (ATU), le CEI d'une licence à cette faculté s'établit à 53% ($CEI = ATU / AC = 162 / 310 = 0,53$), ce qui indique une efficacité interne moyenne ou mais couteuse.

Les coefficients d'efficacité interne décomposés ont pu être calculés comme suit : le CEI « abandons » (ou hors redoublement) à 0,6 ($CEI \text{ abandons} = ATU / AChR = 162 / 269 = 0,6$), ce qui signifie que Les années-étudiants théoriques utiles représentent

¹ Comme toujours dans ce type de raisonnement on fait implicitement l'hypothèse que les parcours non achevés sont sans utilité individuelle et collective. Les analyses d'insertion viennent parfois contredire cette hypothèse en montrant que les étudiants n'ayant pas obtenu le diplôme obtiennent de meilleurs résultats que les jeunes n'ayant pas du tout suivi le cursus considéré.

60% des années-étudiant consommées hors redoublement et donc que les abandons représentent à eux seul un surcoût de 40% (1-0,6), en terme d'années-étudiant consommées ; de même on peut estimer le CEI « redoublements » (hors abandons) à 0,87 (CEI redoublement = AChR / AC = 269 / 310 = 0, 87), 13 % des années-étudiant utilisées le sont donc du fait des redoublements.

Il ressort qu'il faudra dans le cas de cette licence dépenser en moyenne près de 2 fois le coût théorique des études (l'inverse du CEI mesure le coefficient d'alourdissement de la dépense, **CAD**) pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à 1,9 (CAD) x 3 années x CU, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant, soit un coût du diplômé de 5.7 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements et d'abandons.

➤ **ISET**

Avec 295 années-étudiants consommées (AC) pour 268=(3*89.3) années théoriques utiles (ATU) le CEI d'une licence de cet institut s'établit à 91% (CEI = ATU / AC = 268 / 295 = 0.91), ce qui est un bon rendement.

Le CEI « abandons » (ou hors redoublement) calculé est 0,98 (CEI abandons = ATU / AChR = 268 / 273.3 = 0,98), ce qui signifie que Les années-étudiants théoriques utiles représentent 98% des années-étudiant consommées hors redoublement et donc que les abandons représentent à eux seul un surcoût de 2% (1-0,98), en terme d'années-étudiant consommées ; de même on peut estimer le CEI « redoublements » (hors abandons) à 0,93 (CEI redoublement = AChR / AC = 273.3 / 295 = 0, 93), 7 % des années-étudiant utilisées le sont donc du fait des redoublements.

Cette donnée signifie que pour cette licence, on dépense en moyenne près de 1.1 fois le coût théorique des études pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à 1,1 x 3 x CU, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant. Soit un coût du diplômé d'environ 3.3 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements et d'abandons.

➤ **IUP**

Avec 247 années-étudiants consommées (AC) pour 159=(3*52.3) années théoriques utiles (ATU) le CEI d'une licence à cette faculté s'établit à 64%, ce qui est assez bien.

Le CEI « abandons » (ou hors redoublement) calculé est égal à 0,67, ce qui signifie que les années-étudiants théoriques utiles représentent 67% des années-étudiant consommées hors redoublement et donc que les abandons représentent à eux seuls un surcoût de 33%, en terme d'années-étudiant consommées ; de même on peut estimer le CEI « redoublements » (hors abandons) à 0.96, soit 4% des années-étudiant utilisées le sont donc du fait des redoublements.

Ceci signifie que pour cette licence, on dépense en moyenne près de 1.56 fois le coût théorique des études pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à 1,56 x

3 x CU, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant. Soit un coût du diplômé d'environ 4.6 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements et d'abandons.

➤ **Faculté Chariaa (université des sciences islamiques d'Aioun)**

Avec 304 années-étudiants consommées (AC) pour 168.3=(3*56.1) années théoriques utiles (ATU) le CEI d'une licence à cette faculté s'établit à 55%, ce qui est moyen.

Le CEI « abandons » (ou hors redoublement) calculé est égal à 0.71, ce qui signifie que les années-étudiants théoriques utiles représentent 71% des années-étudiant consommées hors redoublement et donc que les abandons représentent à eux seuls un surcoût de 29%, en terme d'années-étudiant consommées; de même on peut estimer le CEI « redoublements » (hors abandons) à 0.77, 23% des années-étudiant utilisées le sont donc du fait des redoublements.

Il ressort de cet indicateur que pour cette licence, on dépense en moyenne près de 1.81 fois le coût théorique des études pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à 1,81 x 3 x CU, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant. Soit un coût du diplômé d'environ 5.43 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements et d'abandons.

➤ **Faculté de Langue Arabe (université des sciences islamiques d'Aioun)**

Avec 336 années-étudiants consommées (AC) pour 229= (3*76.2) années théoriques utiles (ATU), le CEI d'une licence à cette faculté s'établit à 68%, ce qui est assez bien.

On peut estimer le CEI « abandons » (ou hors redoublement) à 0,86, ce qui signifie que Les années-étudiants théoriques utiles représentent 86% des années-étudiant consommées hors redoublement et donc que les abandons représentent à eux seul un surcoût de 14%, en terme d'années-étudiant consommées; de même on peut estimer le CEI « redoublements » (hors abandons) à 0.79, 21% des années-étudiant utilisées le sont donc du fait des redoublements.

Pour cette licence, on dépense en moyenne près de 1.47 fois le coût théorique des études pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à 1,47 x 3 x CU, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant. Soit un coût du diplômé d'environ 4.41 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements et d'abandons.

III.1.5. Considérations financières

Dans l'opposition entre secteur ouvert et secteur pré-sélectif², on pourra, en sus des considérations pédagogiques notées précédemment à titre d'exemple pour les économistes, comparer plus directement le coût de la production d'un diplômé qui tient compte à la fois de l'efficacité interne (a priori meilleure dans le secteur sélectif du fait de l'élimination des étudiants ne présentant pas les pré requis nécessaires) et du coût unitaire des études (plus faible dans le secteur ouvert du fait de l'importance des effectifs dans les premières années d'études). A titre d'exemple, des écoles d'ingénieurs, a priori plus coûteuse en termes de CU annuel, pourront présenter, avec leur efficacité interne élevée, un coût de production du diplômé plus faible que certaines filières universitaires dont le CU annuel est pourtant plus faible.

Implications financières de la mesure de l'efficacité interne

Le tableau ci-dessous présente les données en rapport à l'efficacité interne de quelques établissements :

	CU	CEI	CAD=1/CEI	Coût diplômé (CU/CEI)
FST	711433	0,53	1,9	1 351 723
ISET	2 196 059	0,91	1,1	2 415 665
IUP	711433	0,64	1,56	1 109 835
F. CHERIA (USIA)	760870	0,55	1,81	1 377 175
F.LANGUE ARABE (USIA)	760870	0,68	1,47	1 118 479

TABLEAU 26: IMPLICATIONS FINANCIERES DE LA MESURE DE L'EFFICACITE INTERNE

Le (CAD -1) représente le coût supplémentaire qu'il faudra engager par rapport à une année théorique utile pour « produire » un diplômé. Le Coût total d'un diplômé est donc le produit du CU, du coefficient d'alourdissement de la dépense et de la durée théorique des études.

Conclusion

L'analyse de l'efficacité interne ne nous renseigne pas uniquement sur les modes d'organisation initiaux des différentes formations mais aussi, de manière complémentaire, sur les comportements des étudiants. Les théories économiques de l'éducation n'annoncent pas une « régulation naturelle » des comportements de la demande d'éducation, notamment lorsque les coûts des études sont largement pris en compte par la collectivité.

De fait, on assiste parfois, de la part des étudiants confrontés à la forte diminution des espérances de gains sur le marché du travail, au développement de comportements

² On désigne par « secteur ouvert » l'ensemble des institutions qui ne pratiquent pas une sélection directe de leurs futurs étudiants (autre que la détention du titre nécessaire à l'entrée dans l'enseignement supérieur). Le « secteur pré-sélectif » désigne les institutions qui, à l'opposé, pratiquent une sélection explicite (concours, entretiens...) qui s'ajoute à la détention du titre donnant droit à l'accès dans l'enseignement supérieur. L'organisation d'une présélection a un effet direct (certains candidats étant éliminés) et un effet indirect (auto-sélection des étudiants qui estiment avoir peu de chances d'être sélectionnés).

d'adaptation, individuellement rationnels mais collectivement déviants, qui passent par une réduction du temps consacré aux études. Ceci se manifeste assurément par une dégradation dans le temps de l'efficacité interne des études qui devient alors un signal d'alerte de l'adaptation des étudiants à l'évolution des déterminants du rendement de leurs études.

III.1.6. Estimation du coût des diplômés

Par manque d'informations sur les parcours des sortants 2014-2015, spécialement les nombres de redoublants, d'abandons (données 2012-2013,2013-2014), on s'est donnée une méthode approchée par le calcul d'un CEIbis. Connaissant le nombre d'années passées (utilisées comme années-étudiant consommées) pour chaque sortant 2014-2015. Ce qui nous permet d'avoir une estimation sur les coûts des diplômés sortants en 2014-2015.

Institution	Nombre de sortants par années passées dans l'établissement													CEIbis= AU/AC	1/CEI-1=AG/AU	DUREE MOYENNE	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	16	18				Total
FLSH	0	227	133	82	35	3	2	0	0	0	0	0	0	482	77%	23%	3,9
FSJE		524	130	118	46	15	4	1	2	1	1	1	1	844	80%	20%	3,8
FST		205	72	53	13	4	1	1						349	81%	19%	3,7
ISCAE	4	198	45	13										260	92%	8%	3,3
ISET		56	11											67	95%	5%	3,2
IUP		54												54	100%	0%	3,0
Total	4	1264	391	266	94	22	7	2	2	1	1	1	1	2056	82%	18%	3,7

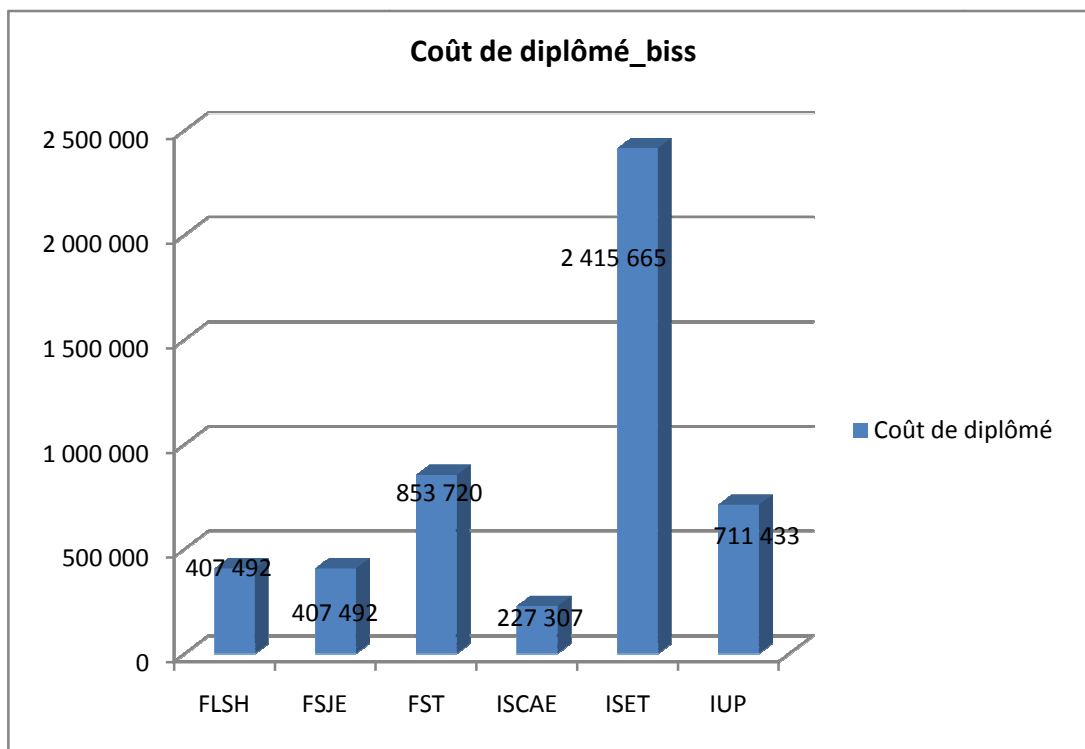
TABLEAU 27: CEI BISS

$AU = 482 \times 3 = 1446$, $AC = 3 \times 227 + 4 \times 133 + 5 \times 82 + 6 \times 35 + 7 \times 3 + 8 \times 2 = 1870$, $AG = 1870 - 1446 = 424$
 $CEI_{biss} = AU/AC = 1446/1870 = 0,773$, $1/CEI - 1 = AG/AC = 424/1870 = 0,226$

Institution	CEI _{biss} =AU/AC	CAD _{biss} =1/CEI	1/CEI-1=AG/AU	CU	Coût de diplômé 3*(CU/CEI)= CAD*CU*3
FLSH	77%	1,3	23%	313 455	407 492
FSJE	80%	1,3	20%	313 455	407 492
FST	81%	1,2	19%	711 433	853 720
ISCAE	92%	1,1	8%	206 643	227 307
ISET	95%	1,1	5%	2 196 059	2 415 665
IUP	100%	1	0%	711 433	711 433

TABLEAU 28: CEI BISS ET COUT DE DIPLOME

AG: Années-Etudiants Gaspillées



GRAPHIQUE 7:COUT DE DIPLOME_BISS

GRAPHIQUE 1:

➤ FLSH

Avec 1870 années-étudiants consommées (ATC) pour 1446=(482*3) années théoriques utiles (ATU), le CEIbiss d'une licence à cette faculté s'établit à 77% ($CEI = ATU/AC = 1446/1870 = 0,773$), $CAD = 1/CEI = 1/0,773 = 1,293$.

Ceci signifie qu'il faudra dans le cas de cette licence, dépenser en moyenne près de 1,3 fois le coût théorique des études pour produire un diplômé. Le coût du diplômé sera égal à $1,3 \times 3 \times CU$, avec CU le coût unitaire annuel par étudiant, soit un coût du diplômé d'environ 3,9 CU contre les 3 CU qui auraient été théoriquement nécessaires en l'absence de redoublements.

III.1.7. Pourcentage de licences obtenues en 3 ans

	Nombre de sortants en 3 ans	Nombre total de sortants	Pourcentage
FLSH	227	482	47%
FSJE	524	844	62%
FST	205	349	59%
ISCAE	198	260	76%
ISET	56	67	84%
IUP	54	54	100%
Total	1264	2056	61%

TABLEAU 29: POURCENTAGE DE LICENCES OBTENUES EN 3 ANS

III.1.8. Pourcentage de masters obtenus en 2 ans

	Nombre de sortants en 2 ans	Nombre total de sortants	Pourcentage
FLSH	7	62	11%
FSJE	0	35	0%
Total	7	97	7,2%

TABLEAU 30: - POURCENTAGE DE MASTERS OBTENUS EN 2 ANS



III.1.9. Pourcentage des étudiants du supérieur inscrits dans les formations professionnelles et techniques

Institution	Nombre d'inscrits		Nombre d'inscrits en formations professionnelles ou techniques		Pourcentage	
	T	F	T	F	T	F
UN	9183	3235	264	111	2,9	3,43
USTM	3958	1261	937	320	23,7	25,37
USIA	625	154			0	0
ENS	538	77			0	0
EMiM	79	14			0	0
ESP	156	18	157	18	100,64	100
ENTP	98	4			0	0
ISSET	204	11	204	11	100	100
ISCAE	1087	540	1087	540	100	100
ISERI	3819	1156			0	0
CSET	115	16	115	16	100	100
Total	19.862	6486	2764	1016	14%	16%

TABEAU 31: POURCENTAGE DES ETUDIANTS DU SUPERIEUR INSCRITS DANS LES FORMATIONS PROFESSIONNELLES ET TECHNIQUES

III.1.10. Nombre de filières professionnelles et techniques

	Formation Professionnelle			
	Licence	Master	BTS	Ingénierie
CSET			5	
ESP				3
FLSH	4			
FSJE		3		
FST	11	8		
ISCAE	15			
ISSET	10			
IUP	3			
TOTAL	43	11	5	3

TABEAU 32: NOMBRE DE FILIERES PROFESSIONNELLES ET TECHNIQUES



IV. Personnel enseignant et non enseignant

IV.1. Répartition des enseignants par tranche d'âge et par genre

Tranche d'âge	Genre	Nombre d'enseignants
<i>]←,24]</i>	<i>T</i>	2
	<i>F</i>	0
<i>]24,29]</i>	<i>T</i>	5
	<i>F</i>	2
<i>]29,34]</i>	<i>T</i>	19
	<i>F</i>	2
<i>]34,39]</i>	<i>T</i>	54
	<i>F</i>	5
<i>]39,44]</i>	<i>T</i>	79
	<i>F</i>	8
<i>]44,49]</i>	<i>T</i>	149
	<i>F</i>	8
<i>]49,54]</i>	<i>T</i>	149
	<i>F</i>	6
<i>]54,59]</i>	<i>T</i>	142
	<i>F</i>	4
<i>]59,64]</i>	<i>T</i>	45
	<i>F</i>	1
<i>]64,→]</i>	<i>T</i>	5
	<i>F</i>	0
<i>ind</i>	<i>T</i>	63
	<i>F</i>	9
TOTAL	<i>T</i>	712
	<i>F</i>	45

TABLEAU 33:REPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR TRANCHE D'AGE ET PAR GENRE

Commentaire

Dans un an, 5 enseignants vont à la retraite, alors que dans les 5 prochaines années, ce seront 45 enseignants qui iront à la retraite

IV.2. Répartition du personnel administratif et technique par fonction(*)

Institutions	GENRE	Doyen	Vice Doyen	Président	Vice Président	Secrétaire Général	Chef Département	Directeur Directeur Adjoint	Coordinateur	Chef de Service	Chef de Division	Administrateur	Autres Cadres	Secrétaire DG	Secrétaire	Bibliothécaire	Comptable	Agent de sécurité	Autres Agents	Surveillant	Chauffeur	Cuisinier	Electricien/Plombier	Femme de Bureau	Informaticien	Laborantin	Manœuvre	Planton	Technicien	NR	Total	
P.UN	T			1	3	1	1	2		1	15	35	44		30	6		26	2		16		3	4	10			13	4	23	240	
	F									3	8	7	20		29				1		7				1					8	84	
CNOU	T							1	2	6	11	19	6		10			12			2	13	3	8			23	18	2		136	
	F								2		4	5	2		10									8							31	
FSJE	T	1						2		11	11	3			16	2		15	2					2				9	1	2	77	
	F									3	6	6			23				1					8						2	49	
FLSH	T	1	1			1	6	2		12	2	11	14	3		2		23	4		1			8	1			14		3	137	
	F									2	4	2			15	2			1					2						1	29	
FST	T	1								4	2	1	1		11	7	1	14	3		1		1	5			8	7	16		83	
	F											4	1		9	4	1	6	1					5			4	1	5		41	
IUP	T									1					2	1	1	1	10									1	1		18	
	F									1					2				1												4	
FM	T	1								5		2			5	3		10	2								3	5			36	
	F											2			5	2		1									1				11	
ISCAE	T					1	2	2	1			2			2	1	1	1	1	1	1							1				16
	F											1			2	1															4	
ENS	T							1		2	2		7		7	4	1	6	8	8	2		2			2	9	1	1	28	91	
	F										1		1		4	2					2					1	2			15	28	
ISET	T																													27	27	
	F																														0	
ENTP	T							2				1	5	1	2		2	3		1	4					2		4			27	
	F														1	2															3	
FOE	T	1					1			1																					3	
	F																														0	

Institutions	GENRE	Doyen	Vice Doyen	Président	Vice Président	Secrétaire Général	Chef Département	Directeur Directeur Adjoint	Coordinateur	Chef de Service	Chef de Division	Administrateur	Autres Cadres	Secrétaire DG	Secrétaire	Bibliothécaire	Comptable	Agent de sécurité	Autres Agents	Surveillant	Chauffeur	Cuisinier	Electricien/Plo mbler	Femme de Bureau	Informaticien	Laborantin	Manoeuvre	Planton	Technicien	NR	Total	
FLASH	T	1																														
	F																															
FC	T	1																														
	F																															
CSET	T							1		1					1	1	1	2									1				8	
	F														1	1															2	
ISERI	T							1																						300	301	
	F																													110	110	
Totau	T	7	1	1	3	3	10	14	3	12	34	52	77	66	1	114	27	7	113	32	10	26	13	9	27	11	4	44	73	25	383	1200
X	F	0	0	0	0	0	0	0	2	0	9	23	27	24	1	102	12	1	7	5	2	7	0	0	23	1	1	7	1	5	136	396

TABLEAU 34:REPARTITION DU PERSONNEL ADMINISTRATIF ET TECHNIQUE PAR FONCTION

(*) Les informations ne sont pas complète ni exhaustives mais donne une idée de la répartition des ressources humaines par fonction. Elles concernent seulement les établissements: Université de Nouakchott, Université des Sciences, Technique et Médecine (sans le personnel de la présidence), Centre National des Œuvres Universitaires, L'Institut Supérieur de Comptabilité et d'Administration des Entreprises L'École Normale Supérieure, Ecole Nationale des Travaux Public, FAC OUSSOUL EDDIN et Centre Supérieur d'Enseignement Technique

V. Partenariat

V.1. Étudiants étrangers inscrits par nationalité et par domaine d'étude

PAYS D'ORIGINE	ASAUDITE	ALGERIE	CAMEROUN	Benin	Espagne	CONGO	C.D'IVOIRE	France	GHANA	GUINEE	IRAQ	LIBYE	MALI	MAROC	NIGER	PALESTINE	QATAR	SENEGAL	SOUDAN	SYRIE	TUNISIE	NR	Total
Lettres et arts		5					1		1	1	2	4	10	12		2		7		3	2	17	67
Santé et protection sociales		1	2					1						13				1		3	21		42
Sciences						1							1	1				2		3		4	12
Sciences sociales, commerce et droit	8	3		1	1	3	2	1			1	5	11	5	1	18	1	4	1	1	7	13	87
Education																						1	1
Total	8	9	2	1	1	4	3	2	1	1	3	9	22	31	1	20	1	14	1	10	30	35	209

TABLEAU 35: ÉTUDIANTS ETRANGERS INSCRITS PAR NATIONALITE ET PAR DOMAINE D'ETUDE

Attractivité : Le tableau ci-dessus montre que le domaine des Sciences sociales, commerce et droit est le plus attirant pour les étudiants étrangers, suivi par le domaine des lettres et arts.

V.2. Nombre de conventions signées avec des établissements nationaux ou étrangers du Supérieur

	Institutions Nationales	Institutions Etrangères	Total
Institution			
FLSH		3	3
FSJE			
IUP	1	1	2
FST	3	10	13
ENS		11	11
EMiM	1	13	14

TABLEAU 36: NOMBRE DE CONVENTIONS SIGNÉES AVEC DES ÉTABLISSEMENTS NATIONAUX OU ÉTRANGERS DU SUPÉRIEUR



VI. Œuvres Universitaires

VI.1. Boursiers et bénéficiaires d'aides

VI.1.a. Service Centre National des Œuvres Universitaires(CNOU)

Boursiers			
T	F	NR	% F
6104	1970	50	32%

TABLEAU 37: BOURSIERS-CNOU

Bénéficiaires d'aides					
T	F	NR	% F	Nombre de demandes d'aides	Taux de satisfaction
1913	761	3	40%	1957	98%

TABLEAU 38: BENEFICIAIRES D'AIDES-CNOU

VI.1.b. Autres ne relevant pas du CNOU

	Total boursiers ou bénéficiaires d'aides	dont filles	% filles
ENS	538	77	14%
EMiM	79	14	18%
ENTP	98	4	4%
ESP	142	18	13%
CSET	115	16	14%
USIA	460	NR	NR
ISSET	202	11	5%
ISERI	960	NR	NR

TABLEAU 39: BOURSIERS OU BENEFICIAIRES D'AIDES _ NE RELEVANT PAS DU CNOU

VI.2. LOGEMENT

VI.2.a. Service CNOU

Nombre de cités	de	Capacité (Nombre de lits	de	Nombre de logés	de	Nombre de demande de logement
1		96		71		4776

TABLEAU 40: LOGEMENT-CNOU

VI.2.b. Autres ne relevant pas du CNOU

Institution	Nombre de cités	Capacité (Nombre de lits)	Nombre de logés	Nombre de demande de logement
ISET	1	204	204	204
EMiM	1	79	79	79
ESP	2	157	156	156

TABLEAU 41: AUTRES LOGEMENTS NE RELEVANT PAS DU CNOU

VI.3. RESTAURATION

VI.3.a. Service CNOU

Nombre de restaurants	Nombre annuel de plats servis	Nombre d'étudiant restaurés	Ratio Plats /étudiant par an
2	113817		

TABLEAU 42: RESTAURATION RELEVANT DU CNOU

VI.3.b. Autres ne relevant pas du CNOU

	Nombre de restaurants	Nombre annuel de plats servis	Nombre d'étudiant restaurés	Ratio Plats /étudiant par an
ISET		60598*	204	
ESP				
EMiM	1	25410	79	322

TABLEAU 43: RESTAURATION NE RELEVANT PAS DU CNOU

(*) Ce chiffre est pour 5 mois (Oct2014 jusqu'au février 2015)

VI.4. TRANSPORT UNIVERSITAIRE

Service CNOU

Nombre De bus	Nombre de places de bus	Contribution de l'étudiant	Subvention Etat
40	95	50	260 000 000

TABLEAU 44: TRANSPORT UNIVERSITAIRE SERVICE CNOU

En général, il existe un décalage entre les offres de formation de l'enseignement supérieur et les besoins des économies d'Afrique francophone.

Les stratégies de développement adoptées par les pays d'Afrique francophone s'articulent autour d'un certain nombre de secteurs de diversification économique et porteurs de leur croissance à moyen et long termes. Une analyse des stratégies sectorielles de quatorze (14) pays d'Afrique francophone fait ressortir une dizaine (10) de grappes identifiées comme prioritaires pour le développement économique de cette région :

1. L'agriculture, la foresterie, l'élevage et les industries agroalimentaires;
2. La pêche et aquaculture;
3. Le transport et la logistique;
4. Les Technologies de l'Information et de la Communication (TIC) ,la mécanique et l'électronique;
5. Les mines et les hydrocarbures;
6. Le tourisme et l'artisanat;
7. La construction et les industries de fabrication de matériaux de construction;
8. Le coton et les industries textiles et d'habillement ;
9. L'énergie ;
10. La santé.

La mise en œuvre de ces stratégies sectorielles nécessitera le recrutement d'une masse critique de cadres supérieurs et d'ingénieurs, mais sur tout de cadres intermédiaires formés dans ces différents domaines. Or, la majorité des filières de formation existantes concernent les sciences sociales, le commerce, le droit, les lettres et les sciences humaines. Ainsi, les étudiants sont orientés vers des filières peu porteuses d'emplois et ne correspondant pas aux besoins de développement économique des pays. Cette inadéquation entre le secteur de la formation et les besoins des économies des pays d'Afrique francophones et réduit par une faible insertion des jeunes diplômés et un taux de chômage élevé(*).

(*) Source : Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal

VII.1. Pourcentage des diplômés du supérieur en formations professionnelles et techniques :

Institution	Diplômés en licence	Formation professionnelle	Pourcentage
FLSH	482	48	10%
FSJE	844	0	0%
FST	349	131	38%
ISCAE	260	260	100%
ISET	67	67	100%
IUP	54	54	100%
Total	2056	560	27%

TABEAU 45: POURCENTAGE DES DIPLOMES DU SUPERIEUR EN FORMATIONS PROFESSIONNELLES ET TECHNIQUES

VII.2. Diplômés en MST en % de tous les diplômés

Institution	Diplômés en licence	Diplômés en MST	Pourcentage
FLSH	482	0	0%
FSJE	844	0	0%
FST	349	349	100%
ISCAE	260	260	100%
ISET	67	67	100%
IUP	54	54	100%
Total	2056	730	36%

TABEAU 46: DIPLOMES EN MST EN % DE TOUS LES DIPLOMES

VII.3. Répartition des diplômés suivant le domaine d'étude

Grand Domaine	Domaine Spécialisé	Nombre
Education	Education	196
Lettres et arts	Langues	155
	Lettres	235
Sciences sociales, Journalisme et information	Sciences sociales et du comportement	611
	Journalisme et information	35
Commerce, administration et Droit	Commerce et administration	282
	Droit	692
Sciences naturelle, mathématiques et statistiques	Sciences biologiques et apparentées	73
	Sciences physiques	329
	Mathématiques et statistiques	117
Technologies de	Technologies de l'information et de la communication	225

l'information et de la communication (TIC)	(TIC)	
Ingénierie, industries de transformation et construction	Ingénierie et techniques apparentées	9
	Architecture et bâtiment	36
Agriculture, sylviculture, halieutique et sciences vétérinaires	Agriculture	40
	Sciences vétérinaires	10
Services	Services aux particuliers	19
	Services de transport	26
TOTAL		3090

TABLEAU 47: REPARTITION DES DIPLOMES SUIVANT LE DOMAINE D'ETUDE

VII.4. Étudiants inscrits dans les formations en MST en proportion de l'ensemble des étudiants

Nombre d'inscrits	Nombre total d'inscrits dans les formations MST	Pourcentage
20800	4928*	24%

TABLEAU 48: ÉTUDIANTS INSCRITS DANS LES FORMATIONS EN MST EN PROPORTION DE L'ENSEMBLE DES ETUDIANTS

(*) sans compter 145 inscrits dans le domaine des services (n'étant pas considérés en formations MST)

VII. Institutions d'enseignement supérieur (IES) et étudiants

VIII.1. Répartition des IES par type et par statut

Type de l'institution	Nombre	Dont privé
Universités	8	5
Facultés	7	0
Ecoles	4	0
Instituts	4	0
Centres	1	0

TABLEAU 49: REPARTITION DES IES PAR TYPE ET PAR STATUT



VIII.2. Répartition des étudiants par domaine d'étude

Domaines	Nombre d'étudiants
<i>Sciences sociales, commerce et droit</i>	8543
<i>Lettres et Arts</i>	6252
<i>Sciences</i>	3481
<i>Education</i>	544
<i>NR</i>	388
<i>Agriculture</i>	106
<i>Ingénierie, industries de transformation et construction</i>	484
<i>Santé et protection sociales</i>	857
<i>Services</i>	145

TABLEAU 50: REPARTITION DES ETUDIANTS PAR DOMAINE D'ETUDE

VIII.3. Répartition des étudiants par domaine d'étude et par statut

Domaines	public		privé	total
	T	F	T	T
Agriculture	106	10		106
Education	538	77	6	544
Ingénierie, industries de transformation et construction	484	53		484
Lettres et arts	5996	1861	256	6252
Santé et protection sociales	857	302		857
Sciences	3400	1034	81	3481
Sciences sociales, commerce et droit	7977	2991	566	8543
Services	145	52		145
NR	359	106	29	388

TABLEAU 51: REPARTITION DES ETUDIANTS PAR DOMAINE D'ETUDE ET PAR STATUT



VIII.4. Répartition des étudiants par domaine d'étude et par niveau

DOMAINE D'ETUDE	LMD									Autres				
	L1	L2	L3	M1	M2	D1	D2	D3	NR	1A	2A	3A	4A	5A
Education										270	268			
Agriculture		54	52											
Ingénierie, industries de transformation et construction		15	21							182	140	69	57	
Lettres et arts	2331	1722	1407	448	59	18	11							
Santé et protection sociales	197	118	78	83	61	139	133	48						
Science (environnement)	33	0												
Sciences	1491	732	778	234	132									
Sciences sociales, commerce et droit	2335	2379	2680	441	142									
Services	72	51	22											
NR									359					

TABLEAU 52: REPARTITION DES ETUDIANTS PAR DOMAINE D'ETUDE ET PAR NIVEAU

Un faible développement des filières scientifiques et technologiques...

L'étude : « *Reformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage* » faite par le Pôle de Dakar en 2008, montre que la distribution des étudiants selon les filières offertes laisse entrevoir, pour 24 pays africains pour lesquels ces données sont disponibles⁽¹⁾, que plus de la moitié (55%) des étudiants sont inscrits dans les facultés ou écoles de formation en sciences humaines ou sociales. Les filières dominantes étant les sciences sociales et le droit qui à elles seules enrôlent en moyenne 42% des effectifs. Par contre, moins d'un étudiant sur quatre est inscrit dans des filières scientifiques ou technologiques. L'Institut de Statistique de l'UNESCO(UIS,2006) montre que l'enseignement supérieur professionnel court est particulièrement développé en Afrique subsaharienne où il recrute 28% des étudiants en 2005, contre 19% au niveau mondial.

Il est particulièrement plus développé en Afrique anglophone qu'en Afrique francophone. Par exemple, il concerne 57 % des étudiants à l'île Maurice, 56 % en Sierra Leone, 49% au Lesotho, 41 % au Nigéria et en Zambie, 39 % au Namibie, alors qu'il ne concerne que 35 % des étudiants au Rwanda, 32 % aux Comores, 23 % au Sénégal, 18 % à Madagascar et seulement 5 % au Mali et en Mauritanie⁽¹⁾, *cette étude montre que les moyennes pour 24 pays sont : 22.7 % en Sciences et technologie, 41,6 % en Sciences sociales commerce et droit, 13,5 % en Lettres et sciences humaines et 22,1 % dans les autres filières.*

⁽¹⁾Source : *réformes de l'enseignement supérieure en Afrique: éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)*.



VIII.5. Distribution des étudiants du supérieur selon les domaines d'étude, en pourcentage, pour certains pays africains, années 2006 ou proche(*).

	Année	Sciences et technologi	Sciences sociales commerce et	Lettres et sciences humaines	Autres filières	Total
Mauritanie	2015	23,7	41,1	30,1	5,2	100
Comores	2003	10,7	38,	29,4	21,5	100
Ouganda	2004	12,1	40,	5,	42,3	100
Burundi	2004	13,3	28,	14,1	44,4	100
Congo	2007	14,2	33,8	27,3	24,6	100
Swaziland	2006	14,9	45,5	21,1	18,5	100
Namibie	2003	15,0	41,0	3,6	34,5	100
Botswana	2005	17,3	24,8	25,7	32,3	100
Algérie	2006	20,3	38,9	17,5	23,3	100
Madagascar	2006	20,8	57,7	11,2	10,4	100
Afrique du Sud	2006	21,7	52,9	4,9	20,5	100
Maroc	2006	22,4	53,0	17,6	7,0	100
Sierra Leone	2005	23,0	11,0	18,1	47,9	100
Ethiopie	2007	23,5	36,9	2,9	36,7	100
Maurice	2006	24,3	35,2	19,3	19,4	100
Cameroun	2006	25,2	64,5	7,7	2,6	100
Burkina Faso	2006	25,6	53,2	11,5	9,7	100
Tunisie	2006	28,2	17,5	20,0	34,2	100
Djibouti	2006	28,5	43,9	23,3	4,3	100
Ghana	2004	30,5	12,0	39,1	18,4	100
Guinée	2006	34,2	32,0	11,1	13,2	100
Erythrée	2004	46,2	23,7	1,8	28,3	100

TABEAU 53: DISTRIBUTION DES ETUDIANTS DU SUPERIEUR SELON LES DOMAINES D'ETUDE, EN POURCENTAGE, POUR CERTAINS PAYS AFRICAINS, ANNEES 2006 OU PROCHE

**Les pays sont classés par ordre croissant de la part des étudiants inscrits dans les filières scientifiques/technologiques.*

Source :Données de l'ISU et données nationales pour certains pays.



VIII.6. Répartition des étudiants par niveau et par statut

		LMD									Autres				
		L1	L2	L3	M1	M2	D1	D2	D3	NR	1A	2A	3A	4A	5A
public	T	6459	5071	5038	1206	394	157	144	48	359	452	408	69	57	
	F	2135	1795	1722	369	117	50	49	14	106	53	57	11	8	
privé	T	110	55	95	268	384	26								
	F	59	36	51	72	100	2								
total	T	6569	5126	5133	1474	778	183	144	48	359	452	408	69	57	
	F	2194	1831	1773	441	217	52	49	14	106	53	57	11	8	

TABLEAU 54:REPARTITION DES ETUDIANTS PAR NIVEAU ET PAR STATUT

VIII.7. Nombre de boursiers à l'étranger par niveau d'étude

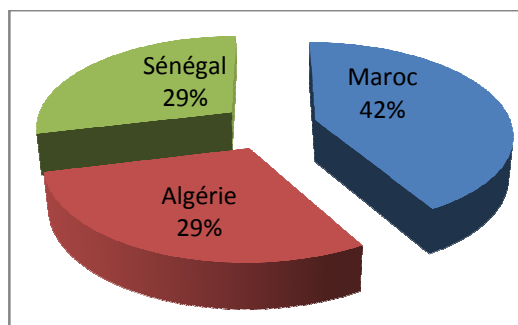
	1A	2A	3A	4A	5A	6A	7A	M1	M2	D
Total	219	156	183	69	62	63	38	139	150	225
Femme	36	28	29	14	10	11	6	31	11	33

TABLEAU 55: NOMBRE DE BOURSIERS A L'ETRANGER PAR NIVEAU D'ETUDE

VIII.8. Etudiants Mauritanien Inscrits au Sénégal, Maroc et Algérie (boursiers et non boursiers)

Maroc	1299
Algérie	920
Sénégal	897
Total	3116

TABLEAU 56:ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL, MAROC ET ALGERIE (BOURSIERS ET NON BOURSIERS)

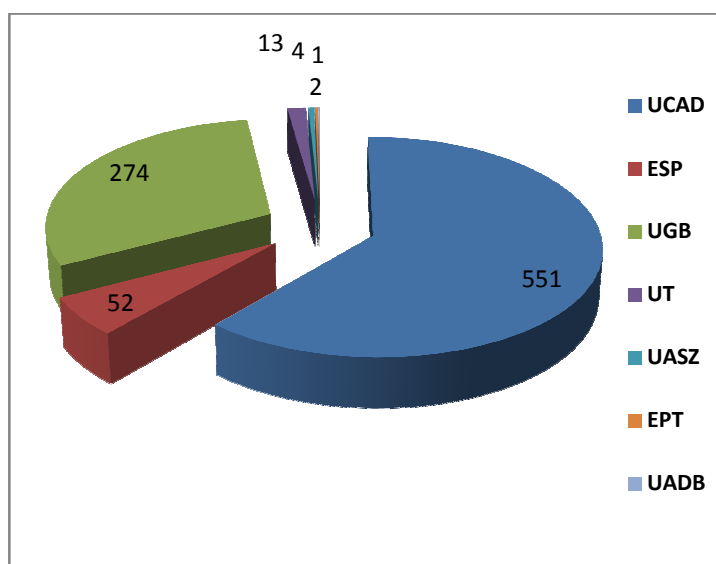


GRAPHIQUE 8:ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL, MAROC ET ALGERIE (BOURSIERS ET NON BOURSIERS)

VIII.8.1. Etudiants mauritaniens inscrits au Sénégal pour l'année 2014-2015

Institutions d'enseignement Supérieur	Acronymes	Effectifs
Université Cheikh Anta Diop de Dakar	UCAD	551
Ecole Supérieure Polytechnique de Dakar	ESP	52
Université Gaston Berger	UGB	274
Université de Thiès	UT	13
Université Assanne Seck de Ziguinchor	UASZ	4
Ecole Polytechnique de Thiès	EPT	2
Université Alioune Diop de Bambey	UADB	1
TOTAL		897

TABLEAU 57: ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL POUR L'ANNEE 2014-2015



GRAPHIQUE 9: ETUDIANTS MAURITANIEN INSCRITS AU SENEGAL POUR L'ANNEE 2014-2015

VIII.8.2. Etudiants mauritaniens Inscrits au Maroc pour l'année 2014-2015

VIII.8.2.a. REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE

Cycle	Effectifs
3ème Cycle	262
Cycle normal	590
Doctorat	418
Spécialité médicale	29
Total	1299

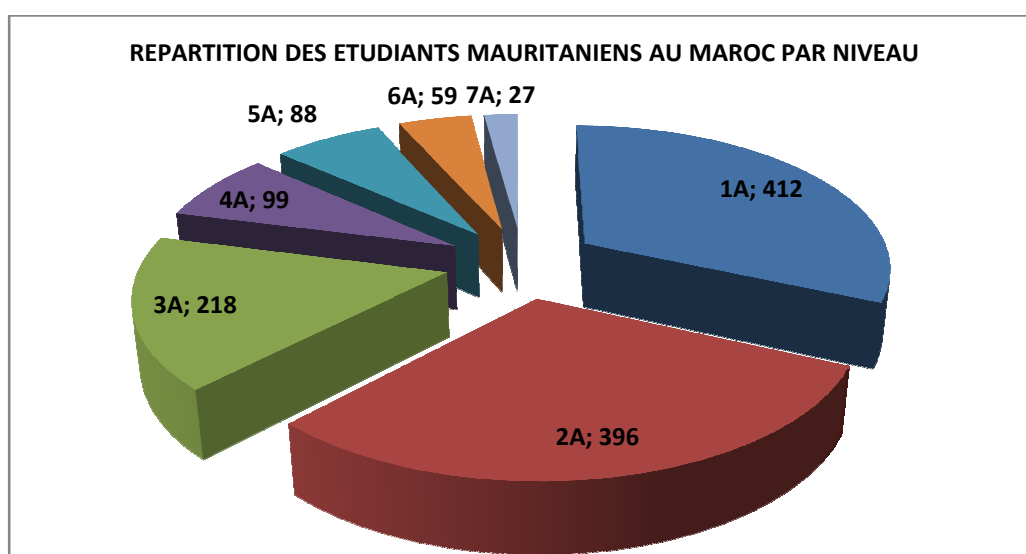
TABLEAU 58: REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE



VIII.8.2.b. REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR NIVEAU

Niveau	Effectifs
1A	412
2A	396
3A	218
4A	99
5A	88
6A	59
7A	27
Total	1299

TABLEAU 59:REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR NIVEAU



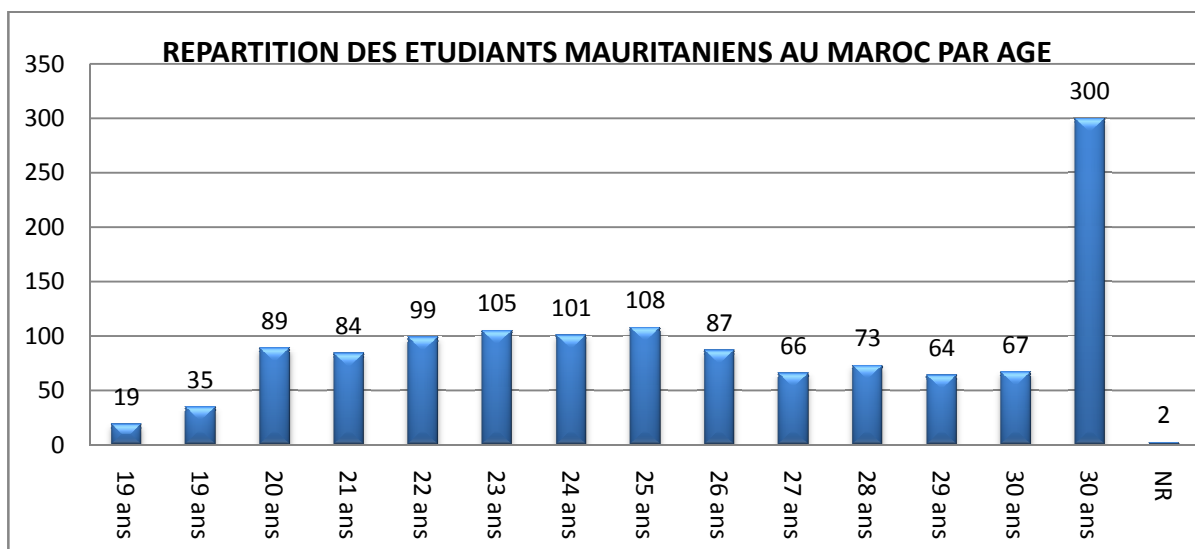
GRAPHIQUE 10:REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR NIVEAU

VIII.8.2.c. REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE ET PAR AGE

CYCLE	19 ans	19 ans	20 ans	21 ans	22 ans	23 ans	24 ans	25 ans	26 ans	27 ans	28 ans	29 ans	30 ans	30 ans	N R	Total
3ème Cycle			3	6	12	28	27	43	37	31	26	15	12	22		412
Cycle normal	19	35	85	78	86	75	68	55	27	24	15	12	4	5	2	396
Doctorat					1	2	6	10	23	10	31	35	48	252		218
Spécialité médicale			1							1	1	2	3	21		99
Total	19	35	89	84	99	105	101	108	87	66	73	64	67	300	2	1299

TABLEAU 60:REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR CYCLE ET PAR AGE



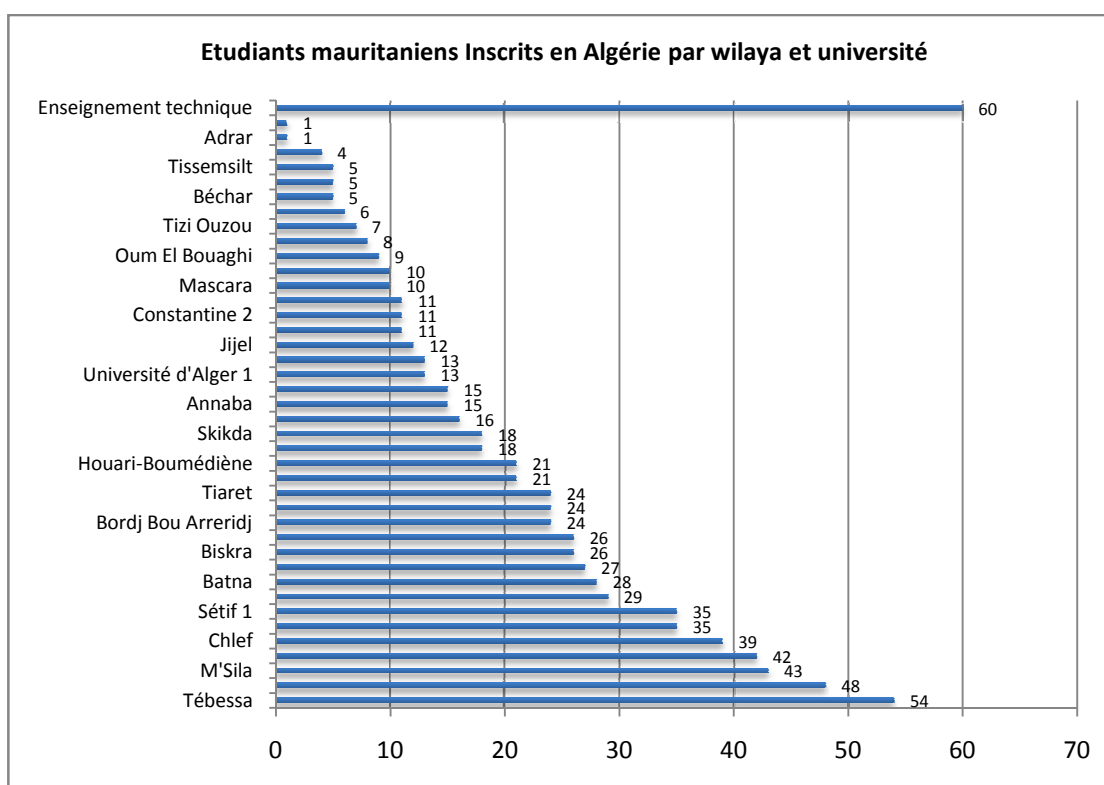


GRAPHIQUE 11:REPARTITION DES ETUDIANTS MAURITANIENS AU MAROC PAR AGE

VIII.8.3. Etudiants mauritaniens Inscrits en Algérie pour l'année 2014-2015

Boursier		Total	
F	T	F	T
20	333	30	920

TABLEAU 61:ETUDIANTS MAURITANIE INSCRITS EN



GRAPHIQUE 12:ETUDIANTS MAURITANIE INSCRITS EN ALGERIE PAR WILYAS ET UNIVERSITES



VIII.9. Répartition d'étudiants par établissement

Etablissements	Effectifs	Filles
<i>UN</i>	9183	3235
<i>USTM</i>	3958	1261
<i>USIA</i>	625	154
<i>ENS</i>	538	77
<i>EMiM</i>	79	14
<i>ESP</i>	156	18
<i>ENTP</i>	98	4
<i>ISSET</i>	204	11
<i>ISCAE</i>	1087	540
<i>ISERI</i>	3819	1156
<i>CSET</i>	115	15
<i>UCHM</i>	169	16
<i>SUP-m</i>	54	28
<i>UGAC</i>	111	75
<i>ULI</i>	248	116
<i>UAY</i>	356	86
<i>TOTAL</i>	20800	6806

TABLEAU 62: NOMBRE D'ETUDIANTS PAR ETABLISSEMENT

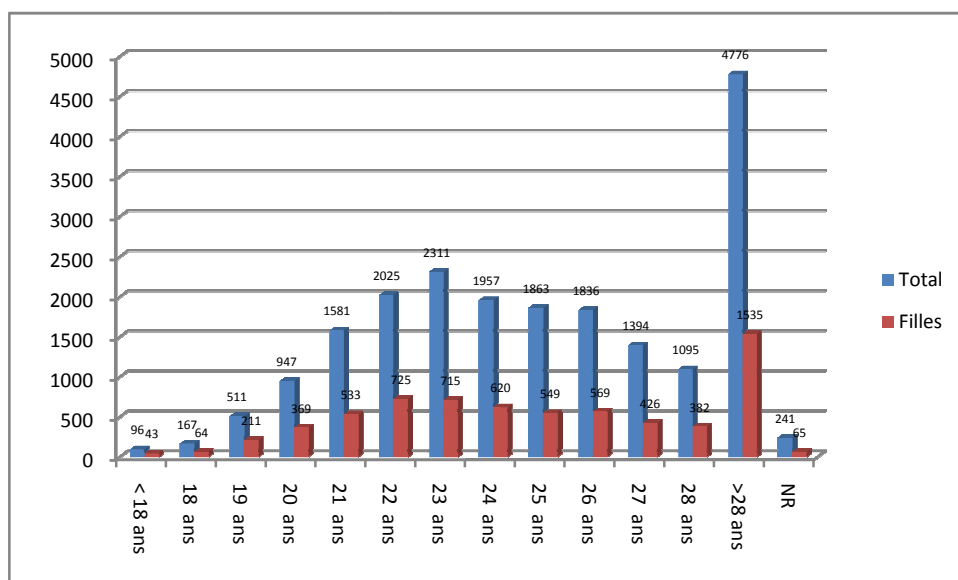


VIII.10. Répartition des étudiants par niveau et par âge

Age	L1/1A		L2/2A		L3/3A		M1/4A		M2		D1		D2		D3		NR		
	F	T	F	T	F	T	F	T	F	T	F	T	F	T	F	T	F	T	
< 18 ans	37	77	5	15	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
18 ans	51	141	10	17	2	6	0	2			1	1							
19 ans	162	407	38	70	7	21	0	2			3	7	1	3					1
20 ans	240	636	87	215	30	58	0	0			10	25	2	9					4
21 ans	257	861	160	438	73	190	9	18			22	44	10	23				2	7
22 ans	296	915	226	592	161	391	15	49		4	8	33	14	25				5	16
23 ans	238	866	258	737	154	506	39	104	6	17	6	26	10	39				4	16
24 ans	190	598	200	590	160	543	43	130	18	47		3	7	25				2	21
25 ans	142	484	157	567	176	584	39	136	23	51			2	8	1	1		9	32
26 ans	127	409	163	540	213	633	38	147	13	61					3	9		12	37
27 ans	101	298	126	368	134	487	34	132	22	77		1			4	8		5	23
28 ans	64	203	94	283	153	395	31	113	21	55					4	14		15	32
>28 ans	332	1098	361	1072	508	1350	160	553	114	465	5	53	1	1	2	16		52	168
NR	10	24	3	30	11	35	41	149		1		1							1
Total	2247	7017	1888	5534	1783	5202	449	1535	217	778	55	194	47	133	14	48		106	359

TABLEAU 63 : REPARTITION DES ETUDIANTS PAR NIVEAU ET PAR AGE

VIII.12 Répartition des étudiants par âge et par genre



GRAPHIQUE 13:REPARTITION DES ETUDIANTS PAR AGE ET PAR GENRE

VIII. Recherche

Les informations ne concernent que les unités sur lesquelles des données sont disponibles.

IX.1. Répartition des chercheurs par diplôme, des inscrits et des associés

Institution	Département de Biologie	Unité	DIPLOME					Inscrits Master	Autres Institutionnelles
			Thèse Etat	HDR	Doctorat unique-PHD	Doctorat 3ème cycle	Autre		
FST	Biologie	Unité : Alimentation Nutrition Santé (ANS)	0	0	1	4	0		
		Épidémiologie et diversité des microorganismes	0	0	3	0	0		
		EBIOME	0	1	0	1	1		
		Génomes et milieux	0	1	1	1	0		
		Etudes des principaux marqueurs dans la population mauritanienne	0	1	1	0	1		
		Biodiversité et valorisation des ressources Végétales	0	0	1	3	0		
	Chimie	EAU-POLLUTION-ENVIRONNEMENT	0	0	4	0	1		
		Analyse et Techniques de Traitement des eaux	0	1	2	1	0		
		Chimie des Matériaux	0	1	4	1	0		
	Géologie	Dynamique des Ecosystèmes et Gouvernance Environnementale	0	0	5	0	0		
		Changements Climatiques	0	0	3	1	0		
		Géodynamique Ressources Minérales	1	0	3	0	0		
	DMI	Documents numériques et Interfaces	0	0	5	0	0		
		Analyse des EDP et Modélisation	1	1	3	1	1	3	5
		URAGAD	1	1	2	2	0	3	6
		Mathématiques et Informatique de la Décision	0	1	1	1	2		
		Géométrie, Topologie et Applications	0	0	2	1	0		
	Physique	Sciences des Matériaux et Environnement	1	0	3	2	0		
		Systèmes Industriels Technologies de l'Information	0	0	4	0	0		
		Nouvelles Technologies de l'Energie et Systèmes Thermo fluides	0	2	2	2	0		
Laboratoire de Recherche appliquée aux Energies Renouvelables		1	1	4	2	0			

Répartition des chercheurs par diplôme, des inscrits et des associés (Suite)

FLSH	التاريخ	المعارف للدراسات التاريخية والاجتماعية ونشر التراث	0	0	2	2	1		
		الرباط للدراسات الأثرية والتاريخية	0	0	0	2	2		
		الحكمة العقارية	0	0	0	0			
	اللغة العربية	المنارة للدراسات والبحوث والتحقيق	1	0	3	3	1		
		الخليل بن احمد لتدريس اللغات	0	0	0	0			
	الفلسفة	الفلسفة و مشروع بناء المجتمع	1	0	2	3			
	اللغات الوطنية و اللسانيات	Groupe de recherche en linguistique et didactique	0	0	2	2	4		
	الدراسات الفرنسية	Groupe de recherche en littérature africaine	0	1	4	1	2		
	الجغرافيا	التغيرات المناخية والبيئية	0	0	0	0			
		فريق البحث الجامعي متعدد التخصصات	0	0	0	0			
الديناميات المحلية و التنمية اتابية		0	0	0	0				
FSJE	Droit privé	Dynamique de droit	1	4	4		2		
	Economie	Unité de Recherche sur l'Economie Mauritanienne UREM			7	2	1		
	NR			3	3		10		
ISE T	GEM	Unité de recherche en électromécanique			1	1	1	1	13
TOTAL			8	19	82	39	30	7	24

TABLEAU 64:REPARTITION DES CHERCHEURS PAR DIPLOME, DES INSCRITS ET DES ASSOCIES



IX.2. Répartition des chercheurs par grade

Institution	Département de Biologie	Unité	chercheurs par grade			
			AS 4	AS3	AS2	AS1
FST	Biologie	Unité : Alimentation Nutrition Santé (ANS)	0	1	4	0
		Épidémiologie et diversité des microorganismes	0	0	3	0
		EBIOME	1	1	1	0
		Génomés et milieux	0	1	2	0
		Etudes des principaux marqueurs dans la population mauritanienne	1	1	0	1
		Biodiversité et valorisation des ressources Végétales	0	2	2	0
	Chimie	EAU-POLLUTION-ENVIRONNEMENT	0	4	1	0
		Analyse et Techniques de Traitement des eaux	1	1	2	0
		Chimie des Matériaux	0	3	3	0
	Géologie	Dynamique des Ecosystèmes et Gouvernance Environnementale	0	3	2	0
		Changements Climatiques	0	2	2	0
		Géodynamique Ressources Minérales	0	2	2	0
	DMI	Documents numériques et Interfaces	0	0	5	0
		Analyse des EDP et Modélisation	1	1	0	4
		URAGAD	0	3	3	0
		Mathématiques et Informatique de la Décision	1	1	1	2
		Géométrie, Topologie et Applications	0	1	2	0
	Physique	Sciences des Matériaux et Environnement	1	1	4	0
		Systèmes Industriels Technologies de l'Information	0	0	4	0
		Nouvelles Technologies de l'Energie et Systèmes Thermo fluides	0	4	2	0
Laboratoire de Recherche appliquée aux Energies Renouvelables		1	3	4	0	
FLSH	التاريخ	المعارف للدراسات التاريخية و الاجتماعية ونشر التراث	0	3	1	1
		الرباط للدراسات الأثرية والتاريخية	0	2	0	2
		الحكمة العقارية	0	0	0	0
	اللغة العربية	المنارة للدراسات والبحوث والتحقيق	0	4	3	1
		الخليل بن احمد لتدريس اللغات	0	0	0	0
	الفلسفة	الفلسفة ومشروع بناء المجتمع	0	2	4	0
	اللغات الوطنية و اللسانيات	Groupe de recherche en linguistique et didactique	0	0	3	5
	الدراسات الفرنسية	Groupe de recherche en littérature africaine	0	1	5	2
	الجغرافيا	التغيرات المناخية والبيئية	0	0	0	0
		فريق البحث الجامعي متعدد التخصصات	0	0	0	0
الديناميات المحلية و التنمية اتابية		0	0	0	0	
FSJE	Droit privé	Dynamique de droit		8	1	2
	Economie	Unité de Recherche sur l'Economie Mauritanienne UREM		5	4	1
	NR			10	5	1
ISET	GEM	Unité de recherche en électromécanique			1	

TABLEAU 65:REPARTITION DES CHERCHEURS PAR GRADE

IX. Qualité (Encadrement)

La forte croissance des effectifs d'étudiants dans l'enseignement supérieur en Afrique francophone n'a pas été accompagnée d'un rythme de recrutement d'enseignants suffisant pour maintenir un niveau d'encadrement adéquat des étudiants. En conséquence, le ratio étudiants/enseignants a crû d'environ 40% en Afrique sur la période 1991 - 2006.

Au niveau mondial, l'évolution de ce ratio n'a été que de 20% sur la même période. Ainsi en 2006, la moyenne africaine se situait à 20,4 étudiants par enseignant contre 17,1 au niveau mondial et 15,6 pour les pays de l'OCDE. Certains pays d'Afrique francophone (Burkina Faso, Guinée, Cameroun, Mali et Mauritanie) se distinguent par des niveaux d'encadrement particulièrement faibles⁽¹⁾.

En 2015, la Mauritanie est arrivé à un bon niveau global d'encadrement : le ratio étudiants/enseignant est passé à 28 (la norme de l'UNESCO est de 25);

A ce déficit quantitatif, il convient d'ajouter le déficit qualitatif concernant le niveau des enseignants de l'enseignement supérieur en Afrique d'une manière générale.

En 2015, la Mauritanie a atteint une bonne proportion d'enseignants de haut rang, 44% des enseignants chercheurs ont au moins un doctorat tandis que pour une dizaine de pays de la région les données disponibles confirment l'existence d'une proportion relativement faible d'enseignants de rang magistral (ayant le grade de Professeurs ou de Maîtres de Conférences) dans le secteur public dans de nombreux pays africains.

La valeur médiane pour ces pays est inférieure à 20%. La proportion est supérieure ou égale à 25% au Burkina Faso et en RCA, mais est inférieure ou égal à 10% en Tunisie et au Congo. Il convient également de noter que les « déficits qualitatifs et quantitatifs » en enseignants sont variables selon les institutions d'enseignements supérieur, les établissements /facultés et les filières ;

⁽¹⁾Source : *réformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)*

X.1 Ratio étudiants/enseignant par établissement

Etablissements	Etudiants	Enseignants	Ratio Etudiants/Enseignant
UN	9183	244	37,6
USTM	3958	216	18,3
USIA	625	23	27,2
ENS	538	68	7,9
EMiM	79	7	11,3
ESP	156	9	17,3
ENTP	98	9	10,9
ISET	204	15	13,6
ISCAE	1087	17	63,9
ISERI	3819	98	39,0
CSET	115	6	19,2
TOTAL	19862	712	27,9

TABLEAU 66: RATIO ETUDIANTS/ENSEIGNANT

X.2. Comparaison de ratio étudiants/enseignant en Mauritanie et quelques pays africains (¹)

Pays	Ratio Etudiants/Enseignant
Mauritanie (2015)	27,9
Mauritanie (2009)	33,8
Cameroun (2006)	31,2
Tchad (2006)	9,5
Mali (2006)	32,9
Guinée (2006)	29
Burkina Faso (2006)	29
Niger (2006)	10,4

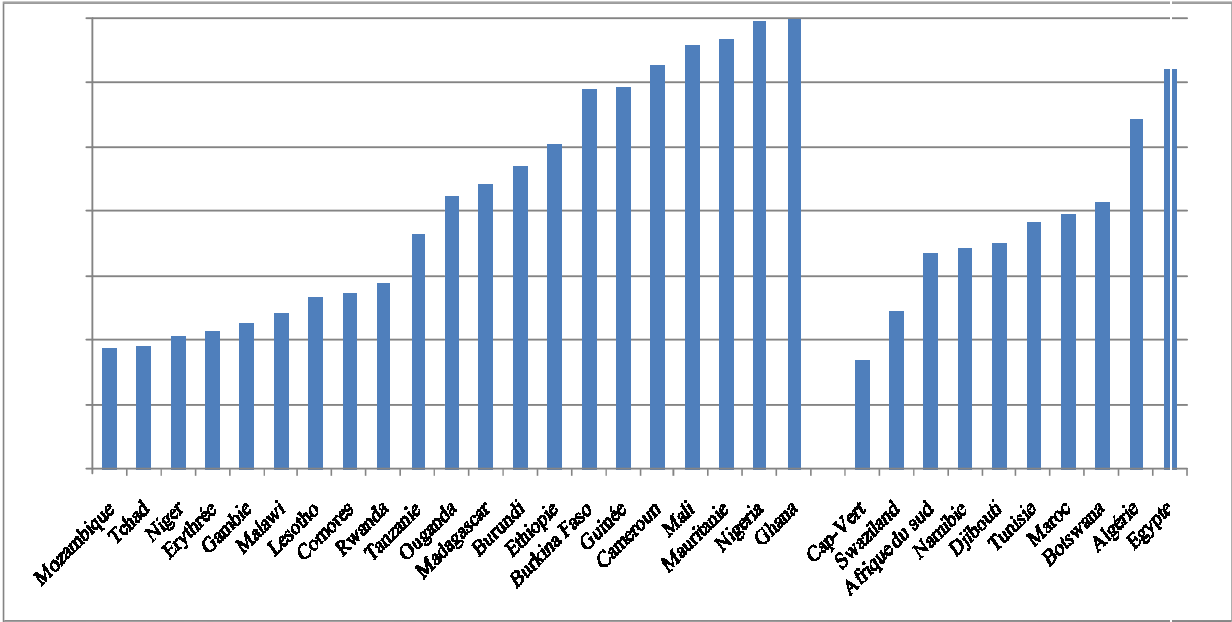
TABLEAU 67: COMPARAISON DE RATIO ETUDIANTS/ENSEIGNANT AVEC QUELQUES PAYS AFRICA

(¹) Source : Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal



Graphique: Ratio étudiants- enseignant dans l'enseignement supérieur en Afrique (Année 2006 ou proche, secteurs publics et privés ensemble) ⁽¹⁾

Note :dans ce graphique, on a distingué les pays à faible revenu (à gauche) des pays à revenu intermédiaire (à droite). Source :Données de l'ISU, données nationales et nos propres calculs



GRAPHIQUE 14: RATIOS ETUDIANTS-ENSEIGNANTS DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN AFRIQUE (ANNEE 2006 OU PROCHE, SECTEURS PUBLICS ET PRIVES ENSEMBLE)

⁽¹⁾Source : reformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar(UNESCO-BRED)



MEN/DSPC, et base d'indicateurs de l'IPE/Pôle de Dakar Modèle de simulation Annuaire statistique
Etude sectorielle RESEN Estimations du Pôle de Dakar Calcul des auteurs à partir des données de l'ISU, de données nationales et des données de population des Nations Unies, révision 2006

Groupe AFD, cadre d'intervention sectorielle

Reformes de l'enseignement supérieure en Afrique : éléments de cadrage Pôle de Dakar (UNESCO-BREDA)

Pôle de Dakar, UNESCO-BREDA

MESRS/MAURITANIE

Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal

Banque Mondiale. UNESCO

Analyses performances Consulting, 2011

Données de l'ISU et données nationales pour certains pays

Principaux indicateurs de l'Education, M. Thierry Lairez Conseiller Régional ISU (exposé dans l'atelier national de validation des données historiques utilisation des cubes OALP et analyses longitudinales, organisé par MEFS/DSSP et ISU , Institut de statistique de l'UNESCO, 17/3/2007

MEN/DSPC, et base d'indicateurs de l'IPE/Pôle de Dakar Modèle de simulation Annuaire statistique

Des liens utiles

www.unicef.org/education/files/vol1fr.pdf Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'éducation (volume1)

www.unicef.org/education/files/vol2fr.pdf Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'éducation (volume1)

[Unesdoc.unesco.org/images/0018/001824/182453f.pdf](http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001824/182453f.pdf) Construire un tableau de bord pour l'enseignement supérieur

www.uis.unesco.org/Education/Documents/eiguide09-fr.pdf Indicateurs de l'éducation, directives techniques

www.uis.unesco.org/Education/Documents-2011-fr.pdf Classification Internationale Type de l'Education CITE2011